Socialismo o Barbarie

Publicación del Movimiento al Socialismo –MAS– www.mas.org.ar - masarg@mas.org.ar - Año VII - Nº 128 - 5/6/08 - $ 2

A 90 DÍAS DE LOCK OUT AGRARIO

La izquierda que no capitula ni a K, ni al campo debe construir

Un polo de independencia de clase

NEUMÁTICO: LAS EMPRESAS OFRECEN UN 19% EN CUATRO CUOTAS

Por un aumento del 40% y la reincorporación de Chelini

SUTNA SAN FERNANDO: ROTACIÓN DE LOS CARGOS

Un ejemplo para toda la clase obrera

REFORMA DEL ESTATUTO DEL SUTEBA



Un congreso escandaloso al servicio de Cristina K para ahogar la democracia sindical

A 40 AÑOS DEL MAYO FRANCÉS

Las barricadas que despertaron al mundo

www.socialismo-o-barbarie.org

Se actualiza los domingos

Edición 1 de junio

COLOMBIA
Las FARC anunciaron el fallecimiento de Manuel Marulanda "Tirofijo"
• La última batalla de Tirofijo, por Alfredo Molano Bravo, El Espectador, Bogotá, 25/05/08
• La hora del relevo generacional - Las FARC ante la muerte de Tirofijo, por Raúl Zibechi, Brecha / rodelu.net, 30/05/08

CUBA
Continúa el debate
• Discusión entre Saúl Landau y Samuel Farber, Foreign Policy In Focus, 07/05/08
• ¿Hacia dónde va el gobierno cubano?, por Guillermo Almeyra, La Jornada, México, 25/05/08

BOLIVIA
Espantosos episodios de racismo
• En Sucre, la culta: "De rodillas indios de mierda", por Alex Contreras Baspineiro, ALAI, 26/05/08
• En Sucre, campesinos e indígenas son vejados y tratados como perros - Evo sólo se lamenta, Econoticiasbolivia, 27/05/08

LA ITALIA DE BERLUSCONI
Pogroms fascistas contra gitanos e inmigrantes
• El país del desamparo, por Gennaro Carotenuto, corresponsal en Roma, Brecha, 23/05/08

MEDIO ORIENTE
Negociaciones Israel-Siria con Palestina y Líbano como monedas de cambio
• Por qué el primer ministro de Israel quiere negociar con Siria - El "giro hacia la paz" de Olmert, por Gilad Atzmon, Palestine Think Tank, 25/05/08
• Israel-Siria - La mesa de negociaciones está servida, análisis de Peter Hirschberg, IPS, mayo 2008

Socialismo o Barbarie

Director propietario: Víctor Rodolfo Onesti
Equipo de redacción: Ana Vázquez, Marcelo Yunes, Oscar Alba, Roberto Ramírez, Roberto Sáenz, Rodolfo F. Torres, Manuel Rodríguez.
Chile 1362 – CP 1098 – Ciudad Autónoma de Buenos Aires – Argentina
Teléfonos 4381-2718 / 2995 - Fax 4381-2976.
Página web: www.mas.org.ar
e-mail: masarg@mas.org.ar
Impreso en Balbi S.A.
C. Larralde 5620 - Avellaneda
Los artículos firmados expresan la opinión de sus autores y no necesariamente la posición editorial.

LA POLÍTICA DEL NUEVO MAS ANTE LA CRISIS

Un camino de clase

En medio de la crisis en curso, desde el nuevo MAS venimos apoyando con todas nuestras fuerzas los desarrollos de la lucha obrera independiente, que vienen dándose sobre todo en la zona norte del Gran Buenos Aires en torno a los compañeros de FATE.



El sentido de esta acción no obedece sólo a una elemental obligación de clase y socialista, sino, más importante aún, a una apuesta por la perspectiva de una **irrupción independiente** de sectores de trabajadores en medio de la crisis.

El corte simultáneo de FATE con Terrabusi-Kraft de la Panamericana; la segunda jornada de acción (previa reunión de coordinación en el SUTNA de San Fernando) entre FATE, Terrabusi, la EMFER y otros sectores; el prolongado quite de colaboración contra el patrón Madanes (mientras Pedro Wasiejko del SUTNA se dedicaba a mirar para otro lado y atacaba a la seccional y los delegados de la Marrón); el paro de casi 36 horas contra el provocativo despido del compañero Chelini, entre otras medidas, han sido parte de los esfuerzos de los obreros de FATE, que desde nuestro partido venimos apoyando incondicionalmente.

Esta perspectiva de clase resulta, claro está, opuesta a corrientes que, como el PCR o el MST, dicen que esta política independiente implicaría el "aislamiento de las luchas populares" (Jorge Torres en *Hoy* 1218). Porque, claro, su política para "unir las luchas" no es otra cosa que pretender **atar a la clase obrera al carro de la patronal agraria**. Algo parecido al rol siniestro de la UATRE de Gerónimo Benegas respecto de los superexplotados obreros rurales.

Un camino que responda a las necesidades obreras sólo puede pasar hoy por que la clase obrera salga a la lucha por sus propias reivindicaciones; de lo contrario, será ella misma –inexorablemente– **la que pague la cuenta de la crisis.**

NUNCA FURGÓN DE COLA DE UN SECTOR PATRONAL

Esta ubicación tiene otra condición: mantener, como organización de la izquierda revolucionaria, **una intransigente independencia de clase frente a ambos contendientes patronales**. No se trata –como se pretende confundir desde el PCR o el MST– que pensemos que no haya que apoyar las luchas y reivindicaciones de las capas medias.

El problema es que esto es imposible cuando las mismas "capas medias" –el caso de la Federación Agraria Argentina, aunque a ésta también la integren productores que son capitalistas hechos y derechos– no son más que el **mascarón de proa de una lucha patronal** encabezada por la más rancia institución corporativa de la oligarquía: la Sociedad Rural Argentina.

Y esta tarea, además, no se puede cumplir en el "aire" desde el punto de vista social y de clase, sino sólo desde **una verdadera alianza de sectores explotados y oprimidos desde el programa y la acción de nuestra clase: la clase obrera**.

Nada de esto es lo que hace Vilma Ripoll del MST, que **sólo busca una cámara de TV y algún esquivo votito enganchándose como legitimador por "izquierda" y furgón de cola de un bando patronal.** Papel en el que se ha ganado el aplauso atónito y sobrador de los medios y las entidades patronales, que reciben alegremente un apoyo por el que no deben entregar a cambio absolutamente nada.

Redoblar los esfuerzos por la salida a la lucha de la clase obrera por sus reivindicaciones y mantener la más absoluta independencia de clase frente a ambos bandos patronales es **la única posición que puede tener una corriente socialista revolucionaria frente a la crisis actual.**

UNA PULSEADA

A 90 días

Al cierre de esta edición se están cumpliendo casi tres meses de paro de la patronal agropecuaria, que continuaría por lo menos hasta el domingo 8 a las 24. A estas alturas, ante lo interminable del conflicto, no puede menos que volver a subrayarse –a riesgo de aburrir al lector– que cuando se trata de un enfrentamiento tan dilatado en el tiempo, no puede caber duda de que lo que hay en juego no es algo meramente coyuntural sino **problemas de fondo, estructurales.**

Porque lo que esta viviendo el país es una **abierta disputa entre sectores patronales por las ganancias que deja el trabajo de los obreros del campo y la ciudad.** Una pugna que ha podido extenderse en el tiempo porque desde la clase obrera y los sectores populares no se ha logrado –al menos hasta ahora– una intervención **independiente** que ponga sobre la mesa sus **propios intereses de clase diferenciados.**

Si eso hubiera ocurrido, casi inevitablemente, ante el temor de un eventual desborde obrero y popular, las cuatro entidades y el gobierno K presurosamente se hubieran sentado a **arreglar sus chanchullos.** Es este mismo escenario el que hace difícil hoy cualquier pronóstico sobre cómo se va a saldar la crisis: si con triunfadores y derrotados claros o, más probablemente, **en algún punto intermedio.**

En todo caso, será un elemento del análisis, pero no es lo más importante. Porque lo más significativo sigue siendo llevar a los sectores de la vanguardia obrera, estudiantil y popular (y, desde allí, hacia sectores más amplios), una **clarificación** acerca de la naturaleza económica, social y política del conflicto en curso.

UN PARTIDO EMPATADO

Si la esencia del conflicto está anudada alrededor de una pugna acerca de cómo distribuir entre los sectores patronales el trabajo no pagado de los obreros de la ciudad y el campo, es hora de explicar también por qué se ha tardado tanto en llegar a algún tipo de **desenlace.**

Es que la disputa por la renta agraria extraordinaria entre los de arriba se combina con otro elemento, que es el que explica lo mucho que se ha dilatado el enfrentamiento: el hecho de que **ninguno de los dos contendientes termina de lograr inclinar la balanza para su lado**. Dicho de otra manera: ni las entidades del campo ni el gobierno K parecen lograr tener la fuerza suficiente para **imponer sus términos** al adversario: esto es lo que explica que el con-

PATRONAL QUE NO TERMINA

de lock out agrario

flicto siga todavía abierto.
Las entidades del campo han logrado tener a su favor factores de suma importancia que meses atrás ni siquiera podían sospechar: un obvio apoyo entre la enorme mayoría de los actores económicos (propietarios, productores capitalistas y arrendatarios) del sector agropecuario; la flor y nata de la oposición, desde Macri y Carrió, pasando por Duhalde, Binner, el inefable Blumberg y el mismísimo Carlos Menem hasta –vergonzosamente–, sectores de la "izquierda" como el MST y la CCC; los medios de comunicación, incluyendo portaestandartes comunicacionales del imperialismo como la CNN, el *New York Times* y *The Economist*; los sectores del comercio y la industria que, en el interior, dependen de manera directa de la producción agropecuaria; sindicatos burocratizados hasta la médula como la UATRE o la Federación de la Carne de Etcheun. Como si esto fuera poco, incluso con el cansancio y hartazgo urbano frente a la medida, siguen teniendo la simpatía más o menos abierta de la mayoría de la opinión pública (aunque con tendencia al descenso).
Por su parte, es un hecho que el gobierno ha sufrido un **desgaste descomunal**: era realista especular –semanas atrás– con la posibilidad de que Cristina Kirchner no llegara a completar su mandato.
Sin embargo, y paradójicamente, es como si después de la paliza que le dieron las cuatro entidades con el acto en Rosario el pasado domingo 25, **el gobierno hubiera llegado a un piso más allá del cual no siguió el proceso de caída libre en que se encontraba.**
Es que no hay que perder de vista sectores e instituciones que hacen a las **columnas vertebrales de la Argentina capitalista**. Uno, el importantísimo y estratégico rol "estabilizador" que cumple la CGT (en mucho menor escala, la CTA) a la hora de **contener y evitar que salgan a la lucha los trabajadores por sus reivindicaciones.** Volveremos sobre esto. Dos, el hecho de que el peronismo es el **único verdadero partido** burgués –en el sentido cabal del término– **que existe en el país**; el mismo que se hizo cargo de la descomunal crisis del 2001 para reabsorberla. Es decir, el hecho de que, hoy por hoy, no hay quien pueda reemplazar esta ubicación del PJ como el verdadero "partido del orden" capitalista en nuestro país. Tres, la evidente cuestión de que se ha operado una **delimitación entre sectores económicos patronales**, donde mayormente los de la industria (pequeña y mediana pero también grande) no miran con demasiada simpatía **el "egoísmo" de sus homólogos del campo** que, de lograr sus reivindicaciones, no harían mas que meter **redoblada presión** sobre el ya brutal atraso salarial que se está dando entre los trabajadores. Son éstas las razones que explican que el conflicto se haya venido dilatando en el tiempo **sin solución de continuidad.**

Hay una pelea hegemónica

Conectado con lo anterior, el conflicto **agrario** por las retenciones terminó trasladándose al campo **político general**, abriendo una **pelea por la hegemonía entre bandos patronales**. Como venimos señalando, se trata de una pelea que no termina de saldarse y que, además, **difícilmente se salde globalmente en esta coyuntura.**
Es que –para poner el conflicto en un contexto más de conjunto– no se trata de un problema puramente **"argentino":** con matices, algo similar está ocurriendo en varios países políticamente importantes de Latinoamérica (Venezuela, Bolivia, Ecuador, etc.), no casualmente países en los que ocurrieron **rebeliones populares** a comienzos de este siglo.
Es que, como subproducto de esas rebeliones y para **contenerlas** dentro de límites **capitalistas**, emergieron gobiernos **burgueses,** con agudas diferencias entre sí (es obvio que Chávez, Evo Morales y Correa son muy distintos a los esposos K), pero con un elemento en común: la búsqueda de mecanismos mediante los cuales montar un **sistema de paliativos y/o concesiones** que pudieran reabsorber los fervores populares.
Sin embargo, y pasado un tiempo (con las grandes masas populares más o menos –nunca del todo– sacadas de la escena), comienza a emerger una oposición burguesa con rasgos conservadores que tiene como mira **sólo el bolsillo** y que levanta reivindicaciones que apuntan a **cuestionar y/o ponerle estrictos límites a toda "concesión" directa o indirecta que se haya hecho o pretenda hacer a las masas populares.**
Por otro lado, las retenciones a las exportaciones agropecuarias en momentos de boom de los precios internacionales de las materias primas vienen siendo un mecanismo capitalista para **transferir fondos hacia otros sectores patronales,** ayudando a generar –indirectamente- puestos de trabajo superexplotados, como es el caso de **la industria y las patronales amigas de los K.**
La hegemonía K se anudó alrededor de esto: una reducción significativa del desempleo y un aumento de los puestos de trabajo a costa del **mantenimiento de las condiciones de superexplotación de los trabajadores y de salarios miserables en pesos devaluados, en directo beneficio no solo de las patronales de la industria, sino también, paradójicamente, de los grandes, medianos y hasta pequeños "productores agrarios".**



¿"Todos somos el campo"?

Precisamente ahí hay una dificultad subrayada por varios analistas: el lock out agrario ha mantenido la simpatía –a pesar de lo dilatado del conflicto– de porciones muy significativas de una población muy crítica de los K (con sobrada razón). Pero el problema que tienen es que **no toda la sociedad argentina "es el campo",** como fue el eslogan de la convocatoria del acto en Rosario. Hasta en términos puramente económicos la realidad es que el campo no aporta más que el 6% del PBI y emplea no más que el 11% de la población económicamente activa.
Es innegable que el acto rosarino fue **multitudinario**. Pero tuvo una clara **limitación**, que no deja de pesar (por lo menos hasta ahora): las cuatro entidades patronales deberían convencer a amplios sectores de la población –y de la propia patronal no rural– que ellas pueden **encarnar un "modelo" alternativo de acumulación capitalista** en el país. Es decir, que las demás clases sociales y sectores de clase crean que su grito de guerra "queremos exportar sin trabas" (como dijo De Angelis en su discurso) **pueda ser otra cosa que un retorno –más o menos velado– al neoliberalismo menemista de los '90.**
Por esto, para ganar categóricamente en su pulseada con el gobierno, las patronales agrarias deberían quebrar la a estas alturas algo maltrecha hegemonía K, que no depende solamente de los "humores" de la opinión pública, sino de las **"columnas vertebrales"** a las que hemos hecho mención: los sectores patronales beneficiados con la devaluación, la dirigencia sindical peronista y el manejo del aparato del PJ. A lo que se le puede agregar, con menor entidad, la cooptación de una parte significativa de las organizaciones de desocupados y organismos de derechos humanos, intelectuales, etc.
De ahí que el gobierno K haya podido "ningunear" a la dirigencia rural tras el 25 y que –hasta hoy– con todo el apoyo que ésta ha logrado, **no termine de inclinar la cancha.**

El rol siniestro de la CGT

Si la pugna no termina de definirse para ninguno de los dos bandos en pugna, el hecho cierto es que por ahora **no se ha logrado que la clase trabajadora intervenga** en medio de la crisis con sus propias reivindicaciones.
En este sentido fundamental, el rol de la burocracia sindical -en todas sus variantes- ha venido siendo **funesto:** una vez más, cumple el papel de **factor de estabilidad e institución fundamental del estado burgués argentino,** impidiendo toda intervención independiente de la clase obrera en medio de la crisis.
Lo dramático del caso es que mientras el gobierno K y las entidades agrarias se disputan a dentelladas el reparto del trabajo no pagado de la clase obrera urbana y rural (por supuesto, nada más lejano de una pelea por la "redistribución de la riqueza" que agita demagógicamente Cristina K), **los trabajadores vienen atados de pies y manos para poner sobre la mesa sus propias reivindicaciones.**
Aquí se ha expresado el carácter reaccionario de unas paritarias totalmente **controladas** por la burocracia como mecanismo institucionalizado, donde en general se han evitado desbordes, y uno a uno todos los gremios fueron cerrando convenios. Sólo se ha hecho una pequeña corrección hacia arriba de la pauta salarial acordada entre el gobierno K y la CGT, aun en medio de la crisis.
En este sentido, los casos mas recientes han sido los del SMATA y la UOM. Es verdad que ambos han sobrepasado el ridículo techo del 19,5% firmado en su momento por Moyano. Pero también hay que decir que a estas alturas ese techo ya era insostenible y que, incluso firmando por algunos puntos más se sigue lejos del casi 40% que alcanzaría la inflación real en 2008. **Ni hablar de las condiciones de esclavitud laboral** que imperan en la enorme mayoría de las ramas de la industria, **cuando lo único que se puede discutir es cuánto por detrás de la inflación van a quedar finalmente los salarios**. Hasta el conocido asesor de la CGT Garzón Maceda declaró, como citáramos en otra oportunidad, que en estas condiciones los sindicatos se transforman en entes que **sólo negocian "por el pan y la manteca".**
Este elemento de orden **político** general –**sacar de escena** toda posible acción de la clase obrera en medio de la crisis– es a la vez otra manera de que el gobierno de Cristina pueda congratularse de que a pesar de todo los esposos K son **los únicos garantes de la "estabilidad".**

No ser el pato de la boda

En las condiciones señaladas, desde el nuevo MAS reafirmamos que el eje de la actuación de las corrientes socialistas revolucionarias pasa hoy por dos andariveles. Uno, realizar una **amplia labor de clarificación** acerca del carácter patronal de ambos bandos en pugna y de la necesidad de los trabajadores de no alinearse con uno u otro sino hacer esfuerzos por intervenir de manera independiente en la crisis, poniendo bien en alto las reivindicaciones de la propia clase obrera. Dos: esto mismo significa que desde una ubicación de delimitación de los bandos patronales, sigue siendo imprescindible hacer todos los esfuerzos por que **las reivindicaciones obreras y sus luchas se abran paso** ante el ninguneo del gobierno K, de los sectores patronales de la industria y el campo, de los burócratas sindicales de todos los colores e, incluso y despreciablemente, **de la izquierda que le capitula a uno u otro bando capitalista..**

CUANDO LA BASE EMPEZABA A MOVERSE

La UOM acordó aumento del 32%

Uno de los más importantes gremios industriales del país consiguió en paritarias un aumento superior a los miserables 19,5% acordados entre gobierno y burocracia y que abarcó a la mayoría de los acuerdos.

Alcanza al 32% y aunque es en cuotas, éstas comienzan en abril con un 14%, otro 14% en agosto y una suma no remunerativa de $ 600 pesos, similar para todas las categorías. **Es insuficiente** frente a la carestía galopante de la canasta familiar, pero a todas vista distinto a lo firmado en otras paritarias en las cuales al día de hoy el aumento otorgado ya prácticamente se lo "tragó" la inflación.

La burocracia al alcanzar estas sumas, suspendio las medidas de fuerza que estaban realizando y salió a presentar el acuerdo como un triunfo.

Más allá de las intenciones de Caló y Cía., el plan de lucha iniciado había dado lugar **a acciones independientes** de los trabajadores metalúrgicos y en coordinación entre distintas fábricas. Así fue el corte realizado en San Martín por los trabajadores de la fábrica Emfer, y así también lo fue el corte en el parque industrial de Burzaco, del cual hablan algunos de sus protagonistas en esta página.

Demostró una situación de disconformidad salarial muy fuerte entre los trabajadores que empezaron a organizarse y a salir a pelearla, sin confiar en sus dirigentes que permanentemente los tiraron "al bombo". Para mantener lo conquistado y poder avanzar sobre las condiciones de trabajo y el salario, es necesario más que nunca organizarse por abajo, en forma independiente de ellos.

CORRESPONSAL

FUNDICIÓN SAN CAYETANO

Algo más que un paro desde arriba

La Fundición San Cayetano emplea a 700 trabajadores y es la metalúrgica más grande del parque industrial de Burzaco. Su nueva comisión interna de delegados jóvenes y combativos, expresa la necesidad de los trabajadores de la fábrica de plantarse con más fuerza frente a la patronal para mejorar el salario y en especial las condiciones de trabajo, que actualmente producen graves problemas de inseguridad e insalubridad laboral. Es una de las empresas del gremio donde los trabajadores llevaron adelante medidas de lucha propias durante el conflicto, que dejaron en claro que la bronca por la situación salarial y la disposición de lucha por abajo van más allá del timorato paro de una hora por turno dispuesto por la directiva. El corte de la avenida Monteverde de los compañeros refleja, aunque todavía de modo incipiente, la búsqueda por parte de los trabajadores del gremio de un camino de reorganización desde abajo, independiente del sindicato y que **les permita armarse para una pelea que excede con mucho el aumento logrado en el conflicto nacional.** Por eso el corte contó con la presencia de trabajadores de otras fábricas del Parque y de la seccional.

El nuevo MAS estuvo en el corte con los compañeros, y esto nos decía uno de los nuevos delegados:

SoB: ¿Cómo empieza este plan de lucha?

–El paro lo convoca el secretariado nacional con motivo de las paritarias, pero nosotros intensificamos las medidas a raíz de que estamos viendo cómo esta empresa se está manejando con el personal, con nuestros compañeros. Ellos en las asambleas nos pedían que hiciéramos algo más aparte de los paros de una hora, y por eso decidimos salir a manifestarnos afuera en forma pacífica, pidiendo algo que para nosotros es justo y para darle fuerza al pedido del secretariado nacional. Si la parte empresarial no cede y no nos aumenta el salario como corresponde, esto se va a intensificar.



SoB: ¿Cómo pensás que está llevando a cabo el secretariado nacional la negociación?

–Ellos hicieron un estudio de la situación basándose en el Indec del gobierno. El estudio fue hecho por economistas de la UOM, que presentaron dos carpetas, y ese 32 coma cuarenta y pico por ciento fue sacado de la inflación del 2007. Es decir que la parte empresarial no tiene argumentos para rechazar esto, porque es del mismo gobierno... gobierno que en este momento la UOM está apoyando. Aunque igual nos parece poco, le damos empuje a este pedido, porque romper con el techo del 20% ya es un logro.

SoB: Contános sobre las condiciones de insalubridad, de los accidentes que ocurren en esta fábrica.

–Tenemos un índice de accidentes bastante grande, y siempre son accidentes graves. Hacemos mecanizado pesado y fundición de alto tonelaje y tenemos casos graves, tenemos muertes. La comisión interna y el cuerpo de delegados siempre estamos peleando, haciendo escritos, haciendo firmar el reclamo de que se invierta en las instalaciones. No cambiamos salud por plata, y siempre trabajamos con la prevención, haciendo llegar a la empresa las reparaciones o las modificaciones que hay que hacer tanto en las máquinas como en los hornos o los puentes grúa. Siempre hacemos llegar los pedidos antes de que pasen los accidentes. Lo que hemos logrado es que se agilice más el servicio médico, que las ambulancias lleguen más rápido, pero es una fábrica muy grande y a veces inhumana. Estamos en el 2008 y las cosas se empujan con carritos.

SoB: Hoy se encuentran trabajadores de Siat, delegados de Repsan, etc. ¿Qué opinás de que los trabajadores salgan a luchar en forma coordinada con sus reclamos?

–Este es **un hecho histórico** acá en el parque industrial de Burzaco. Estamos tomando la punta en una lucha que desde hace rato se viene gritando a voces muy bajas en cada rincón de cada fábrica, y decidimos tomar la iniciativa ya que nuestros compañeros nos apoyan. Nos sentimos muy capacitados para lograr la unión del parque industrial y hacer llegar los reclamos tanto al gobierno como a nuestros dirigentes.

Uno de los trabajadores de Siat presentes en el piquete dio también su opinión:

–Una medida como esta es toda una novedad, sobre todo en el Parque Industrial. San Cayetano estuvo muchos años sin organizarse, sin delegados ni nada, y ahora encabezan una pelea donde pudieron convocar a trabajadores de otras fábricas.

SoB: Ustedes no son del Parque. ¿Por qué los trabajadores de Siat vinieron al corte?

–Nosotros estamos luchando por la efectivización de los contratados, que son despedidos periódicamente, y resistiendo los intentos de la patronal de avanzar sobre los ritmos de trabajo. Necesitamos la unidad de los trabajadores del gremio, sobre todo en esta seccional de la UOM, que está tan golpeada. Aquí no hubo hasta hoy experiencias como ésta, y no sólo vinieron los delegados, vinieron compañeros de base y mirá qué contentos que están. Creo que todos ven que la coordinación por abajo entre los trabajadores de distintas fábricas es necesaria.

SoB: ¿Cómo ves el paro de la UOM?

–Creo que el sindicato tuvo que salir con alguna medida porque hay mucha bronca entre los trabajadores. Aunque en las fábricas más grandes los trabajadores hacen sus propios arreglos salariales con la patronal, el salario del conjunto está muy bajo, y el básico es un desastre. Prefirieron pelear algo antes que se les desbordara la cosa con conflictos por empresa. Pero creo que todos los metalúrgicos, incluso los que aún confían en el sindicato, vieron que con una hora de paro no alcanza. Y eso es lo que refleja este corte. Ojalá que más allá del aumento que se logre ahora, esta unidad continúe para lograr una alternativa de organización independiente, con nuevos dirigentes que respondan a los trabajadores. Si seguimos en este camino, creo que andando el tiempo se va a hablar mucho del corte de la Monteverde…

SMATA

Cerró la paritaria

Si bien al principio hubo alguna queja en la Ford por el acuerdo cerrado por la Verde y las patronales, en la asamblea general el acuerdo pasó como por un tubo. En la planta son muchos los compañeros con categorías altas, con mucha antigüedad y eso pesa bastante a la hora del sueldo. En cambio, en la Volkswagen hubo más resistencia. Ahí hay muchos pibes nuevos, que tienen menos antigüedad y categorías más bajas. Hasta la asamblea donde se aprueba el acuerdo, no se hicieron extras. Se arregló por un 25% de aumento, con 20% retroactivo a abril y el 5% no remunerativo hasta julio, cuando pasa a ser remunerativo, y en noviembre una suma fija no remunerativa de 150 horas. En noviembre se abre la discusión para el 2009. La Verde dice que consiguió el 35%. Hay que ver si aguanta a la inflación hasta noviembre...

CORRESPONSAL

ALIMENTACIÓN

Un acuerdo insuficiente

Finalmente, y luego de dictada la conciliación obligatoria al timorato plan de lucha que sacó la burocracia, que consistía paro de 2 horas por turno, estos señores firmaron el acuerdo salarial por un año. El acuerdo es de 20% a partir de mayo, por lo tanto en junio se cobrara el retroactivo. A esto se le agrega una suma no remunerativa de $150 que se ira incorporando al básico por mitades ($75 en septiembre y los restantes $75 en diciembre).

La burocracia lo presenta como una gran conquista y dice que se logró un 30%, muy por arriba del 19,5% que firmó Moyano. En las bases no ha caído tan mal, ya que por unos meses se cobrará un poco más porque al retroactivo se suma el aguinaldo y los $150.

Cuando se despejen los números y la inflación lime los salarios veremos qué pasa.

CORRESPONSAL

SUTNA: LA EMPRESA OFRECE UN 19% EN CUATRO CUOTAS

Por un aumento del 40% y por la reincorporación del compañero despedido

En nuestra edición anterior informamos que producto de la movilización del 19/05 los trabajadores de FATE habían conseguido el compromiso del Ministerio de llamar a una nueva reunión paritaria para el viernes 23, y decíamos "que de concretarse sería un primer logro para los trabajadores" ya que las empresas habían roto unilateralmente las negociaciones argumentando que los trabajadores de FATE estaban de quite de colaboración.

Finalmente el Ministerio convocó para el martes 27, dándole tiempo a la patronal para que despida a un destacado activista Cristian Chelini y buscando poner la relación de fuerzas a su favor y demostrando claramente que el Ministerio actúa según los deseos de la empresa.

La reacción obrera fue ejemplar: enterado el turno azul (estaba entrando a las 22 hs.) que al compañero no le permitían el ingreso se hizo asamblea y se paró la fábrica, lo mismo hizo el turno siguiente hasta el mediodía, cuando se levantó la medida y se convocó a asamblea general de los cuatro turnos para el lunes siguiente.



El primero a la izquierda , el compañero Cristian Chelini en la movilización que cortó el acceso a Tigre el día 7 de mayo, mientras los obreros de Terrabusi cortaban la Panamericana

En la decisión de levantar el paro pesó el recuerdo del lock out del 91, donde se aprovechó un feriado para cerrar la planta y dejar a todos los obreros afuera… ya que justo el día siguiente era feriado (25 de mayo). Asimismo se decidió dejar una guardia de los directivos y delegados para observar que "no haya movimientos extraños". Justamente los cuatro compañeros que estaban de guardia ejerciendo sus funciones gremiales, en defensa de su fuente de trabajo, fueron detenidos dentro de la planta por la policía y les iniciaron una causa por supuesta violación de domicilio, en una nueva provocación empresaria.

"Si tocan a uno tocan a todos": del dicho al hecho

Es una vieja consigna de las luchas obreras, pero en FATE es una realidad actuante. A las 14 horas iniciales de paro la asamblea del lunes decidió **parar por 24 hs. más por la reincorporación del compañero, para mostrarle a la empresa que están decididos de ir hasta el final con esta pelea.** La inmensa mayoría de la asamblea general tomó esta decisión contra una minoría muy pequeña alentada por **la burocracia Violeta que llamó a no parar** y a levantar el quite de colaboración.

Mientras la lucha por la reincorporación sigue adelante los obreros de FATE realizan un fondo solidario para pagarle las quincenas al compañero Chelini, que está yendo todos los días a la fábrica y de paso ayuda en distintas tareas en el sindicato, se juntan firmas por su reincorporación y se prepara una marcha a la Secretaría de Trabajo de Tigre para el miércoles 11.

Finalmente el jueves 29/05 en una nueva asamblea y ante la reapertura de las negociaciones en todos los ámbitos (lunes 2/06 FATE solo en Ministerio de Trabajo Nación, miércoles 4/06 cámaras y SUTNA central por paritarias y el tema del despido planteado por los compañeros de FATE, miércoles 11 en Ministerio Provincia por Chelíni y otras denuncias) se suspendió el quite de colaboración que duró casi 45 días con un acatamiento casi total.

La pelea por salario y por Chelini es una sola

Las empresas mostraron su "voluntad negociadora" y llevaron el miércoles 4/06 **una propuesta escandalosa:** 6% en julio, 6% en octubre, 5% en enero 2009 y 2% en abril del mismo año. A eso se le agrega una suma no remunerativa ni contributiva de $ 800 a la firma, más $ 400 en diciembre, más $ 400 en marzo del '09. Ahora se abre todo un período de varias semanas de negociaciones hasta llegar al número final y en la cual la Violeta intentara ablandar a la base para que acepten la "oferta final" que por lo visto quedará muy lejos del 30% que votó Firestone, por no hablar del 35% de Pirelli y el 40% de FATE.

Estas semanas serán claves para que **se terminen de disipar las expectativas en la negociación** que tenia un sector importante del gremio y será importante para que el activismo salga **con fuerza reclamar la asamblea general del gremio** para unificar a las tres fábricas en un único **plan de lucha por un 40%, por la reincorporación de Chelini y demás demandas.**

Francisco Torres

SUTNA SAN FERNANDO: ROTACIÓN DE LOS CARGOS RENTADOS

Un ejemplo para toda la clase obrera

La seccional San Fernando dirigida por la Lista Marrón es un ejemplo en muchos aspectos. Es una seccional totalmente independiente de la patronal y de la burocracia, surge en la dura pelea del año pasado y contiene en su interior fuertes rasgos clasistas. Un aspecto muy destacado es que **una seccional totalmente democrática**, se basa en la asamblea general de fábrica para resolver todas las cuestiones importantes, de hecho desde el 27/03, que se hizo la primer asamblea, hasta el 29/05 se realizaron 8 asambleas generales afectando la producción y también el propio bolsillo de los compañeros porque todas las horas de asamblea se las descuenta la patronal (por esto y otras cuestiones está en curso una causa judicial por práctica antisindical). A estas 8 asambleas generales se le suman varias asambleas por turno y por sector. Además las asambleas son un ejemplo de democracia obrera donde se expresan todos los compañeros con total libertad.

Esto ya es un ejemplo de democracia obrera y muestra a una seccional antiburocrática, pero los compañeros van más allá, **se autoimponen la rotación en los cargos rentados.**



Las ejecutivas seccionales en el neumático tienen 6 miembros de los cuales 4 son rentados por ley (2 paga el gremio, y 2 paga la empresa). Hace más de 15 años, bajo el dominio burocrático de la Bordó, la anterior conducción seccional, los 6 cargos eran rentados porque la empresa pagaba 4 voluntariamente, adivine ud. por qué.

Los compañeros de la Marrón habían asumido el compromiso en la campaña electoral que los cargos rentados rotarían como **un antídoto a las presiones y tendencias objetivas** a que "te guste el sillón". Al asumir discutieron tener un período de adaptación de tres meses, ese tiempo se cumplió y dos de los compañeros que estaban rentados volvieron a su puesto y a su turno habitual de trabajo y los compañeros que estaban trabajando pasaron a ser rentados por un período.

La rotación incluso fue resistida por un sector de la base obrera que decía "dejen que nosotros les pagamos el sueldo a los otros dos muchachos", esta opinión encerraba un lado positivo: la confianza y el respeto a los compañeros, pero cedía inconscientemente a la pérfida educación del peronismo que siempre intenta separar y aislar a los dirigentes obreros de su base y esta separación y aislamiento es tanto material como ideológico, pero siempre empieza por el mismo lugar: pequeñas mejoras materiales, en este caso no trabajar, ni ir los domingos al sindicato, y no rotar de turnos, por ejemplo.

La burocratización de las organizaciones obreras es un proceso social y político, en la Argentina se remonta a la estatización de los sindicatos llevados a cabo en el primer gobierno de Perón, donde el dirigente sindical era puesto por el propio gobierno y de ahí en más su vida material se alejaba a pasos agigantados de su origen y humilde condición obrera, el peronismo creó toda una ideología para justificar este despegue del dirigente de su condición obrera.

Los burócratas no nacen, se hacen y como un antídoto, no el único, pero uno importante, es la rotación de los cargos rentados.

Felicitaciones compañeros y sigan haciendo historia.

F.T

HOSPITAL FRANCÉS

Imponer con la movilización el pase al PAMI

El 14/5/08 se realizó una importante asamblea general en el Hospital Francés. Allí los trabajadores no médicos debatimos acerca de cómo continuar la lucha. En la asamblea participaron más de 200 compañeros, en su gran mayoría del turno mañana, con representatividad de los distintos sectores. La asamblea resolvió **marchar el jueves 22/5 al Ministerio de Trabajo por todas las reivindicaciones**. La heroica lucha de los trabajadores del Francés logró imponer la reincorporación de compañeros despedidos, cobrar salarios caídos, el retiro de la Gendarmería (el Hospital estuvo militarizado por el gobierno nacional por mas de 13 meses) y **la ley de expropiación del Hospital para su estatización** a través del PAMI.

La pelea sigue

La marcha se realizó también con mucha concurrencia de compañeros y compañeras. Mientras se realizaba una reunión en el Ministerio de Trabajo con miembros de la comisión interna, la intervención y el gobierno, los compañeros mantuvieron cortada avenida Callao. En la reunión, ante la prohibición del juez a la Asociación Francesa Filantrópica y de Beneficencia (razón social del hospital) de aceptar la oferta por la indemnización de los bienes muebles e inmuebles del hospital, el gobierno volvió a tirar una nueva fecha. Dijo que el pase se realizaría como máximo el 15 de julio. Para nosotros es más de lo mismo, no hay que confiar en las promesas de los funcionarios del gobierno ni tampoco de la intervención, solo hay que confiar en las propias fuerzas, en la organización y la movilización independiente, fue así como logramos que el Hospital siga abierto
El gobierno nacional ha **dilatado** sistemáticamente que se concrete la expropiación y junto con ello el pase al PAMI de los trabajadores en el Hospital. Continuamente el gobierno, el interventor Castrillón y la burocracia sindical de UTI y UPCN llevan promesas y confusión a los trabajadores, acerca del pase de los trabajadores al PAMI y la estatización del Hospital, con el objetivo de frenar que los trabajadores salgamos a pelear por lo nuestro.
Los gremios de UTI y UPCN tratan, con prebendas y engaño,s de conseguir afiliaciones, pero a la hora de salir a luchar por supuesto están ausentes. Como ATSA, que no sólo le dio la espalda a la lucha del Francés sino que entregó a los trabajadores cuando Héctor Daer, secretario general de ATSA, a espaldas de los trabajadores, firmó el convenio de empresa en crisis que hizo caer nuestro convenio colectivo de trabajo. De esa manera posibilitó al gobierno pagar, en un primer momento, el equivalente al 70% de los sueldos mediante la ayuda a empresa en crisis sin las cargas sociales y demás beneficios de un salario en blanco.
Nuestra pelea está enmarcada en una difícil situación nacional. La pulseada entre dos sectores patronales, como las entidades del campo, con la Sociedad Rural a la cabeza, y el gobierno patronal de Cristina K por una porción de la torta, sólo ha traído **más inflación** con aumentos importantes en los productos básicos, como la carne y el pan, y la caída del salario de todos los trabajadores del país. Para los trabajadores del Hospital es necesario salir a **imponer con la movilización el pase al PAMI** y junto con esto **recuperar el convenio colectivo de trabajo**, que nos permita salir a pelear por aumento de salario igual a la canasta familiar, como lo están haciendo sectores independientes de la burocracia sindical y el gobierno, como los compañeros del cuerpo de delegados y los obreros de FATE.

· Pase al PAMI de todos los trabajadores en el Hospital Francés. Que se respetan los derechos adquiridos y las condiciones de trabajo. Recuperemos el convenio colectivo de trabajo
· Pago en blanco del 100% del salario. Pago del aguinaldo y la deuda salarial
· Reincorporación de los compañeros despedidos
· Desprocesamiento de nuestros compañeros, de todos los trabajadores y luchadores

Trabajadores de Sanidad del MAS

JUICIO A REPRESORES EN CÓRDOBA

"¡Te llegó la hora!"

Fue el grito contenido durante años que retumbó en la sala del Tribunal y expresó una mezcla de alegría y odio contra uno de los máximos responsables del genocidio cometido por la última dictadura militar: Luciano Benjamín Menéndez, a cargo en su momento del III Cuerpo de Ejército con asiento en Córdoba. Junto a él, comparten el banquillo de acusados otros siete genocidas, sus acompañantes en el plan de exterminio.
Por perpetua, cárcel común y efectiva a Menéndez y todos los milicos genocidas.
En el próximo número ampliaremos sobre este histórico juicio.

DIARIO CRÓNICA

En defensa del convenio, el Estatuto y por aumento de salario

En la pelea por la defensa de sus conquistas y por un aumento de salario, han vuelto a salir a la lucha los trabajadores de prensa. Como parte de ésta y luego de la realización de asambleas y entrevistas con la empresa, realizaron una concentración al Ministerio de Trabajo el día 28 de mayo. Como resultado de esta convocatoria, que contó con la presencia de más de 50 compañeros (cerca de un tercio de los trabajadores y en el momento muchos estaban trabajando) la patronal se avino a convocar a una nueva reunión para negociar esta semana.
La presencia de los compañeros fue muy importante no sólo por su cantidad, sino por su firmeza, porque debieron afrontar las amenazas de parte de la comisión interna gráfica "advirtiendo" a quienes concurrieran a la movilización (sobre todo a las compañeras) que corría peligro su puesto de trabajo o su integridad física. Tanto la comisión interna de prensa como la Utpba rechazaron éstas e hicieron responsable a la patronal de cualquier ataque posible.
La pelea por la defensa del Convenio, el Estatuto y el salario está a la orden del día no sólo en este medio sino en todo el gremio de prensa, donde se avasallan permanentemente. La pelea de Crónica debe ser el puntapié inicial para generalizar el reclamo al conjunto de los trabajadores, empezando por exigir a la Utpba la convocatoria a una asamblea general.

Transcribimos el volante que editaron los compañeros el día 23 de mayo al convocar a la movilización:

La patronal de diario Crónica debe cumplir con el Convenio de los periodistas, respetar a los trabajadores de prensa y presentarse a la discusión paritaria que posterga desde hace 5 meses.

Los dueños de Crónica no tienen memoria, los trabajadores sí

En el diario Crónica el Convenio y el Estatuto rigen plenamente. Los trabajadores de prensa y la Utpba lo impusimos hace 3 años luego de enfrentar y derrotar el plan de despidos masivos de la empresa. Hicieron falta 3 días de paro. 3 días en los que Crónica no salió por decisión de todos los trabajadores de prensa, porque la patronal había enviado una patota de matones a golpearnos salvajemente en plena conciliación obligatoria y en medio de una asamblea en la redacción del diario.
Durante los últimos tres años los trabajadores de prensa impusimos la equiparación salarial, igual salario por igual trabajo, recuperamos las categorías, el escalafón y la carrera periodística. Se completó la estructura del diario acorde al Estatuto del Periodista. Se acabaron los cronistas volantes truchos, los facturistas, los contratados y las tercerizadas. En 2007 conseguimos el primer aumento salarial en 15 años. Hoy el escalafón de prensa de Crónica comienza en $ 1.750 para un aspirante, un peón de limpieza o un peón de expedición. Un redactor cobra $ 2.256. La inflación ha pulverizado los salarios por eso peleamos por aumento.

El Convenio y el Estatuto no se entregan ni se negocian. ¡Aumento ya!

Frente al Ministerio de Trabajo los dueños de Crónica afirman que van ofrecer un aumento salarial pero luego dilatan las reuniones con la Utpba y mientras tanto continúan avasallando el Convenio 301/75. Esto con la anuencia de la comisión interna gráfica, que aprieta trabajadores de prensa para que se afilien a gráficos con la amenaza de "despedirlos". La incorporación de pasantes que realizan tareas de planta permanente por $ 500 y el incumplimiento del convenio en las secciones diagramación, fotografía y automotores donde se imponen condiciones de trabajo y salario del convenio gráfico que son a la baja del convenio de los periodistas, ponen al descubierto la intención de fijar un techo a los salarios y un freno al reclamo de recategorizaciones de los trabajadores de prensa.
Los trabajadores de prensa afirmamos que en Crónica no hay, ni habrá nunca, pelea alguna entre trabajadores de distintos gremios. Denunciamos un acuerdo de la patronal con la interna gráfica, contra todos los trabajadores del diario, para que con la excusa de la afiliación sindical se pueda derogar el convenio 301/75, el estatuto del periodista y bajar los salarios de todos los trabajadores de Crónica.

Jueves 29: Movilizacion del FTC y los movimientos de trabajadores desocupados independientes del gobierno y del sector agrario. La marcha repudió el paro agrario en la sede la Sociedad Rural, también pasó por las oficinas Repsol - YPF y terminó llevando sus reivindicaciones específicas en el Ministerio de Economía.



REFORMA DEL ESTATUTO DEL SUTEBA

Un congreso escandaloso al servicio de Cristina K para ahogar la democracia sindical

El 27 de mayo se reunió el Congreso Extraordinario del SUTEBA. Muchos compañeros y compañeras habrán pensado que con una inflación que ha pulverizado el "aumento" de sueldo negociado por la dirigencia celeste con el gobierno, la conducción del sindicato había llamado a un congreso para discutir medidas de lucha por aumento de salario. Nada que ver ¡De espaldas a las más elementales necesidades de los docentes, Baradel decidió que la cuestión más importante para nuestro gremio era organizar un Congreso para discutir… la reforma del estatuto del sindicato!



La plana mayor de la CTA con Cristina K. De izquierda a derecha: Pedro Wasiejko, 1° Secretario adjunto y Secretario gral del SUTNA; Pablo de Micheli 2° secretario adjunto y secretraio Gral de ATE y Hugo Yasky secretario General y ex hombre fuerte del SUTEBA.

Una convocatoria tramposa

De movida nomás el tema olía mal. Sin la menor publicidad, entre gallos y medianoche se citó al congreso. En lugar de enviar a las escuelas un proyecto de reforma para ser debatido, la conducción puso como primer punto a considerar en el Orden del Día "la reforma integral del Estatuto", sin especificar qué artículos pensaba modificar. Esto implicaba que la dirigencia celeste se otorgaba a sí misma "superpoderes" para cambiar a su antojo todos los artículos del Estatuto que se le ocurriera, sin consultar absolutamente a nadie. Recién 24 horas antes de realizarse las asambleas para dar mandato a los congresales se dio a conocer cuál era el contenido de la reforma.

Vigilar y castigar

Era obvio que un Congreso organizado del modo antes descripto sólo podía tener por objeto dar a luz un engendro antidemocrático. Todas las modificaciones realizadas pretenden imponer controles al debate y a la elaboración de resoluciones justamente en las instancias donde puede ser más masiva la participación de los docentes: las asambleas y reuniones de delegados. Como también impedir (amenazando con todo tipo de sanciones) que las conducciones seccionales propongan salir a luchar cuando la dirigencia celeste firma acuerdos vergonzosos, tales como el último "aumento de salario", oportunidad en la que nuestro básico trepó a... 692 pesos.
Sepan disculpar los lectores el mal trago que implica citar textualmente varios de los artículos modificados y/o agregados, pero es imprescindible para saber qué implican los cambios realizados.
Ejemplos: "Artículo 9: (...) se crea el Tribunal Provincial de Ética Sindical. Serán sus funciones (...) **expedirse acerca de las denuncias formuladas por los cuerpos orgánicos, seccionales o provincial y/o afiliados sobre supuestas violaciones al presente estatuto o resoluciones de los cuerpos orgánicos".** Y sigue más abajo: **"las sanciones consistirán en apercibimiento, suspensión, destitución del cargo o expulsión".**
El mensaje es clarísimo: aquellos dirigentes de seccionales que no acaten "resoluciones de los cuerpos orgánicos" y por ejemplo propongan una medida de fuerza contra un acuerdo salarial escandaloso firmado por la conducción provincial pueden ser apercibidos, suspendidos, destituidos o expulsados.
El "Tribunal Provincial" tiene el solo objeto de "acelerar el expediente" para que el Congreso del SUTEBA vote (a libro cerrado, según acostumbra la burocracia celeste) la sanción propuesta, sin molestarse siquiera en discutir el caso.
En el artículo 19, se abre la posibilidad de que la "consulta" hipertrucha que la conducción realiza cuando intenta legitimar alguna de sus habituales entregadas tenga carácter vinculante. De esta manera, un mecanismo imposible de fiscalizar, y por tanto fraudulento, que avasalla las más genuinas formas de participación y resolución democrática (por ejemplo, la asamblea, el cuerpo de delegados o el plenario provincial de delegados con mandato) tendría carácter resolutivo.
Y el artículo 41, a la vez que jerarquiza la "consulta" hipertrucha, pretende controlar y reglamentar las asambleas. Estas son **"soberanas en cuestiones de orden local en todo aquello que no afecte o contradiga disposiciones del presente Estatuto ni resoluciones en los cuerpos orgánicos del orden provincial"**. ¡Que nadie tenga la osadía de discutir ni de organizar movilizaciones o paros desde las seccionales cuando el SUTEBA central permanece cruzado de brazos o, peor aún, firma acuerdos ruinosos a nuestras espaldas!

Otras perlitas

Se pretende recortar la soberanía del cuerpo de delegados, ya que "el consejo ejecutivo provincial podrá **ante pedido expreso y fundado** (¿?) facultar al consejo ejecutivo seccional para convocar a reunión de delegados con carácter resolutivo **para temas de índole local exclusivamente**".
También se modifica la proporción para la elección de congresales en perjuicio de las seccionales más grandes, obviamente en el sentido de contrarrestar el peso de las seccionales del Gran Buenos Aaires, con enorme cantidad de maestros y gran apoyo a la oposición. Así, esconderían la voluntad mayoritaria de los maestros en aras de un "federalismo" a conveniencia.
Y, por supuesto, se mantiene el manejo discrecional de los fondos por parte del Suteba central para continuar asfixiando financieramente a las seccionales que no son dirigidas por la Celeste.

Un estatuto para servir mejor al gobierno de Cristina K

Es evidente que Baradel y su "lista Celeste" se han jugado, en un contexto de pavorosa inflación, a mantener el tope de miseria salarial pactado con Scioli-Kirchner, en abierta oposición a las necesidades de los trabajadores a quienes dicen representar.
Las medidas tomadas el año pasado por los docentes desde las seccionales opositoras tuvieron una gran repercusión, incluso en las seccionales dirigidas por la Celeste. Y más aún, **el masivo paro de impacto nacional realizado contra la "decisión" de la CTERA el último 4 de abril, a un año del asesinato de nuestro compañero Carlos Fuentealba**. Estos hechos constituyen un precedente muy grave para el plan oficial de seguir bajando nuestro salario, y un abierto desafío para Baradel y su corriente, que se ofrecen como garantes de que ese plan pase.
El espíritu punitivo y expulsivo de la "reforma" está en sintonía con la política antiobrera y antipopular de Scioli-Cristina. Desenmascara, una vez mas, los métodos a los que apela la CTA, que se dice "democrática", cuando lo que está en juego es defender al gobierno de Cristina K: no convocar asambleas, desconocerlas cuando no les gusta el resultado o… intentar prohibirlas por estatuto.

Un "congreso" escandaloso

Sobre el congreso propiamente dicho no hay mucho que contar, ya que **se abrió con una "moción de orden" de la lista Celeste: pasar a la votación de la reforma integral de los estatutos.** Ante el todavía incrédulo y acalorado reclamo de la oposición para que se abra la discusión, la conducción de Baradel terminó la farsa sumarísima contando las manos de sus congresales y dando por aprobada la cuestión, mientras casi un tercio de los delegados presentes se retiraban decididos a impugnar semejante burla a la tradición de lucha y democrática de miles de maestros de la provincia.
Ante el ataque del gobierno a nuestro salario y el intento de la conducción celeste de Baradel de silenciarnos, es imperioso comenzar una compaña de repudio al estatuto antidemocrático de Varadle, junto con dar pasos para organizar la lucha por los $1500 de básico y un salario acorde a la canasta familiar.

Víctor Karamanin
Miembro del CES del Suteba Gral. Sarmiento

A 40 AÑOS DEL MAYO FRANCÉS

Las barricadas que despertaron

Pasaron 40 años desde que la juventud estudiantil y obrera de París impactara al mundo con las jornadas de mayo y junio de 1968. Sus barricadas de adoquines, la huelga general que paralizó esta metrópoli imperialista, la unidad obrero-estudiantil y su crítica radical y total al "aburrido" e imperialista capitalismo galo, personificado en el reaccionario general Charles De Gaulle, son referencias obligadas de todo el ascenso de la lucha obrera y popular que sacudió al imperialismo yanqui y a la burocracia estalinista en la década del '60. Va aquí un recuerdo militante.

Ni tan Mayo, ni tan Francés

Al finalizar la carnicería imperialista de la Segunda Guerra Mundial, cuando las potencias victoriosas acuerdan repartirse el mundo, la burocracia estalinista entrega, en un pacto mundial de no agresión con las potencias imperialistas, no sólo la lucha revolucionaria del pueblo trabajador soviético contra el nazismo sino la perspectiva de la revolución socialista en los países capitalistas avanzados, perspectiva bien concreta en Italia y Francia. El Partido Comunista Italiano y el Partido Comunista Francés obligaron a las guerrillas y movimientos antifascistas de sus países a desarmarse y unirse a los gobiernos burgueses de "reconstrucción nacional", de "unidad nacional" (el PCF se sumó por algunos años al gobierno del nacionalista reaccionario Charles De Gaulle). Como en los '30, el estalinismo repetía su política de la participación como pata de izquierda de proyectos burgueses, traicionando cualquier perspectiva de lucha política independiente de la clase trabajadora, dada su hegemonía en el movimiento obrero junto con la amarilla socialdemocracia. Así la perspectiva revolucionaria en la posguerra encontró cauce en los márgenes del sistema capitalista mundial con la revolución en China, Bolivia y Cuba, la guerra de la independencia de Argelia y Vietnam como principales frentes de la lucha de clases.

El ascenso obrero y popular mundial que se desarrolla a fines de la década del '60 viene a cambiar esta tendencia. Continúa la lucha antiimperialista, cuyo emblema era la lucha del pueblo vietnamita por su independencia frente al imperialismo francés primero y al yanqui después. Para respaldarla, surgen fuertes movimientos juveniles contra la guerra en los países imperialistas, como Japón, Gran Bretaña, Francia, Alemania y en especial Estados Unidos, y contra las dictaduras pro-imperialistas del "Tercer Mundo". El ejemplo y el llamado del Che en la Tricontinental de hacer "Uno, dos, tres Vietnam" encuentran un auditorio de masas a nivel internacional. Se luchaba contra el imperialismo y sus guerras asesinas, su hipocresía de ser el "mundo libre" y sostener el apartheid de Sudáfrica, al fascista entidad sionista ("Israel") y la OAS, franceses paramilitares que masacraron impunemente en la guerra de Argelia y que luego entrenaron en la tortura y desaparición a las fuerzas armadas argentinas que actuaron en la dictadura de Videla y Viola. Con un profundo carácter internacionalista, rodearon de solidaridad la causa vietnamita, cubana, china y palestina, entendiéndola también como lucha contra el imperialismo en su propia metrópoli. Al mismo tiempo en los propios Estados Unidos, la comunidad negra sale a luchar por sus derechos civiles y resurgen con fuerza los movimientos feminista y de liberación de las minorías sexuales. Estos movimientos fueron un factor y producto de la radicalización en la juventud. Nunca antes había irrumpido la juventud, estudiantil y también obrera, como actor específico de la lucha de clases.

Pero también fue un ascenso obrero. Por décadas antes del 68, el estalinismo, la socialdemocracia y el nacionalismo burgués mantuvieron en chalecos de fuerza la combatividad y espontaneidad del proletariado. En el ascenso de fines de los 60s, las jóvenes generaciones obreras arrancaron millones de su clase de estas amarras, llevándolos a la lucha de clases directa, con ocupaciones de plantas, recuperación de organismos sindicales y acciones directas en las calles en Italia, Francia, Inglaterra, Alemania, Japón y el cono sur latinoamericano. Así, el Mayo Francés comparte esta tribuna obrera con el Otoño Caliente Italiano y el Cordobazo (ambos de 1969), con el proceso de movilización y organización del pueblo trabajador chileno en los Cordones Industriales (no en la Unidad Popular), el proceso de las Comisiones Obreras contra el franquismo y la Revolución Portuguesa.

Semejante alza en la lucha de clases también puso en tela de juicio el capitalismo "reformado", "de bienestar", que el cinismo socialata y estalinista quiere vender como "los años dorados". Señalan como salida, aún en los países sometidos por el imperialismo, ese conjunto de conquistas obreras y populares corrompidas por el consumismo de masas e hipotecadas con constantes aumentos de productividad, de ritmos de trabajo y de "racionalización" de la producción. A estas "mieles" capitalistas la joven generación obrera y estudiantil apuntó todas y cada de sus críticas. Y al hacerlo, denunciaron y expusieron el carácter contrarrevolucionario, traidor de la burocracia estalinista, que cubriéndose de la gloria de la revolución que sepultó, propició, además, la "coexistencia pacífica" con el imperialismo yanqui y la adaptación y asociación al imperialismo europeo. Con la ayuda de las rebeliones e insurrecciones obreras de Berlín, Budapest y Poznan (Polonia), durante la década del '50, y con el levantamiento obrero y popular checoeslovaco, la "Primavera de Praga" ese mismo 68, hicieron estallar la ficción de las "democracias populares" y pusieron en duda el carácter revolucionario y obrero del estalinismo para grandes sectores populares y obreros. Por otra parte, la juventud estudiantil, el movimiento de liberación de las mujeres y las minorías sexuales, lo mejor de la vanguardia obrera, intelectual y artística salieron a combatir de mil y una formas el entramado cultural, ideológico y social que hace naturalizar al capitalismo. Le declararon la guerra a muerte al puritanismo moral y conservadurismo cultural, hijos del anticomunismo triunfantes luego de la Segunda Guerra Mundial. La juventud estudiantil y obrera, protagonista junto con los pueblos del "Tercer Mundo" y los oprimidos por raza, género y sexualidad, levantaron una feroz crítica en las calles, con adoquines y molotovs en mano, al capitalismo, al imperialismo, a sus cómplices estalinistas y a la ideología que los encubría.

"Obreros y estudiantes / unidos, adelante"

En Francia, la juventud estudiantil, universitaria y secundaria, radicalizada y organizada en la lucha contra la guerra de Argelia y de Vietnam, salió también por sus reclamos específicos: los contenidos educativos y las anquilosadas y autoritarias de la educación. El horizonte de una educación para ser funcional al "bienestar" artificial y limitado de un capitalismo asesino y explotador crujía con el avance de la lucha y conciencia del estudiantado. "La belleza está en la calle" (Le beauté est dans la rue) declaraban los graffitis de las calles parisinas en mayo del '68. La bella escuela de la lucha de clases en las calles, con las barricadas, la organización para resistir la represión, la toma de las facultades y la unidad y solidaridad con los obreros, le plantearon a una generación entera otro horizonte de vida, la posibilidad de reventar toda la mugre que se vendía como "democracia y modernización". La juventud obrera se hizo eco de esta posibilidad de romper con lo establecido, o sea, con la explotación y creciente miseria, por más dorada que se disfrace. Así logró arrastrar detrás de sí y detrás de los estudiantes a sectores obreros enteros, arrancados de las amarras del PCF. La gran huelga general de mediados de mayo, con la toma de La Sorbona y de la Renault-Billiancourt y la marcha de masas del 13 de mayo consolidó la unidad entre estudiantes y obreros en el camino de la revolución socialista.

No fue un fetiche obrerista lo que movilizó a los estudiantes a las fábricas. Fue la comprensión de la necesidad de ganar al conjunto del proletariado para su lucha en las calles contra el reaccionario De Gaulle. Esto lo comprendió un sector importantísimo de la vanguardia obrera, su juventud. Porque jóvenes obreros combatieron a la policía y fuerzas de choque codo a codo con los estudiantes en las barricadas de

n al mundo



Gay-Lussac, discutieron en La Sorbona la política para el momento y la estrategia revolucionaria. Encontraron los jóvenes obreros en la lucha estudiantil las ideas y referencias que buscaban para comprender y actuar contra el sistema que los explotaba. La unidad política en la acción y concepción revolucionarias es lo que unió y lo único que puede verdaderamente fusionar a obreros y estudiantes. Cualquier otra concepción de la unidad obrero-estudiantil corre el riesgo o de ser estéril pedantería pequeño burguesa (por más roja o radical que se presente) o de ser negación de la conciencia y autoactividad en la lucha socialista revolucionaria por el burocratismo y/o sindicalismo de direcciones impotentes para intervenir en la realidad. Esta naturaleza de la unidad obrero-estudiantil es una asignatura pendiente para la mayoría de las organizaciones estudiantiles que se reclaman clasistas y revolucionarias en la actualidad.

"Meramente cultural"

Está de moda plantear que el Mayo Francés fue una "revuelta o rebelión o revolución" meramente cultural. Entre entusiastas y retractores, de derecha y de izquierda, aquéllos que ven en este ascenso el origen de todos los males o todos los avances contemporáneos, suelen plantearse el Mayo Francés como una mera transformación cultural. En el mejor de los casos de la cultura, las ideas y la familia. Hay un interés evidente y expreso en muchos casos (como lo hace el estalinista Eric Hobsbawm en su comercial "Historia del Siglo XX") en negarle el carácter político al Mayo Francés. (*)

El Mayo Francés cuestionó al arte establecido y a las vanguardias. Los artistas e intelectuales comprometidos se pusieron al servicio de la revolución y su política, su lucha cotidiana. No sólo fue el graffiti, el cine y el teatro comprometidos "con la causa". Se le exigió a las vanguardias renovar los artes y las culturas para expresar las nuevas formas de actuar y pensar, al mismo tiempo que se les exigió estar también políticamente a la altura de las circunstancias. Ser vanguardia en todo sentido. Pero no sólo puso bajo una crítica radical a la cultura. La familia, la sexualidad, los medios de comunicación, la ideología y la educación también fueron cuestionados, criticados y transformados por la acción revolucionaria del Mayo Francés y del ascenso obrero y popular mundial. Cada etapa revolucionaria plantea un desafío radical y total a cada esfera de la vida humana, y esto es profundamente político porque problematiza el sentido y el fin de cada aspecto y las bases que lo sostienen.

Entonces, ¿qué sentido tiene decir que no fue político? ¿Acaso el cuestionamiento de la cultura no es un hecho político? ¿Acaso la cultura, la familia, el género y la sexualidad no son hechos políticos? Es imposible negarle el carácter político a un movimiento que buscó conscientemente desestructurar ámbitos tan centrales a la vida de cada individuo y de toda la sociedad. "Lo personal es político" decretaron las feministas revolucionarias, marcando que también lo que pasa en las casas y en las camas es materia de política. Reducir el Mayo Francés a algo "meramente cultural", o que es lo mismo, negarle su carácter político, no es sólo ocultar la realidad histórica y recortarlo brutalmente, sino admitir la voluntad reaccionaria de no transformarla o bien la impotencia de no poder hacerlo. ¿Por qué? Negarle a semejante avanzada revolucionaria, que sacudió los cimientos de la V República Francesa, su carácter político, es convertirse en un conservador consumado, es aceptar la sociedad tal cual es y desentenderse de la lucha revolucionaria por y contra el poder político burgués que ordena esta sociedad. Es limitarse a cambios "simbólicos" o "pequeños" en algún "ámbito de la sociedad" y no la lucha contra todo el capitalismo. Ubicar como "cambio cultural" al Mayo Francés lo reduce a una breve provocación adolescente y niega toda la tremenda crisis política que generó, niega que su objetivo era atacar al sistema en su conjunto y a sus baluartes de derecha y de izquierda. Concebir al Mayo Francés como "revuelta o rebelión o revolución cultural" es una bandera del gaullismo contemporáneo.

Mayo y poder

Las jornadas de Mayo de 1969 en Francia fueron una lucha política contra el gobierno del reaccionario De Gaulle. Se obtuvo una victoria al conseguir al poco tiempo su agotamiento y su renuncia, su muerte política. En este sentido fue una lucha para decidir sobre los destinos de la sociedad, por el poder político. La gran huelga general de 10 millones de obreros con 122 fábricas ocupadas, que paralizó Francia por dos semanas, las marchas de decenas de miles, centenares e incluso un millón de personas en París contra el gobierno y por un cambio revolucionario fueron una clara disputa política contra un régimen capitalista conservador y represivo.

"Fuera del poder, todo es ilusión", afirmó Lenin. Y así parecieron entenderlo los protagonistas del Mayo Francés. Lo mejor de la vanguardia no rehuía ni de la política, ni de los partidos, ni del poder. Crecieron las organizaciones de la "extrema izquierda" (dentro de las cuales se encuentra el trotskismo pero no sólo éste), se ocuparon 122 fábricas en el marco de una gran huelga general, se crearon Comités de Huelga y de Acción. Hubo embrionarias experiencias de doble poder, como en Nantes.

De ahí lo funesto de la derrota impuesta por el PCF al movimiento de Mayo. Esta formidable máquina de organizar derrotar y preparar traiciones, que contaba con la hegemonía en el movimiento obrero, actuó de nuevo, como a fines de los '30 y '40, como último bastión del imperialismo francés y del capitalismo europeo. Hizo todo en su poder para desprestigiar a los estudiantes y aislarlos de los obreros. Entregó una gigantesca huelga general por un miserable aumento salarial y la participación en las elecciones. Por esto, podemos decir que el odio abierto de lo mejor de la vanguardia hacia el PCF refleja de manera más o menos consciente la necesidad de dotarse de una dirección y organización revolucionarias que luchen por el poder político en la perspectiva de la revolución socialista, por una dictadura del proletariado que tenga por aliados al conjunto de explotados y oprimidos.

Faltó la solidez política de los cuadros revolucionarios para poner en pie un núcleo que comience a presentar una alternativa socialista revolucionaria de organización y dirección. La debilidad política de las organizaciones del trotskismo, su débil estructuración en el movimiento obrero y la heterogeneidad ideológica del movimiento (que aparte del trotskismo contenía al maoísmo, el escéptico idealismo marcusiano y al anarquismo más despolitizante) contribuyeron a la disolución del movimiento, que significó su derrota. Si bien los grupos revolucionarios crecieron y diversas luchas se siguieron profundizando (como la lucha por liberación de las mujeres y de las minorías sexuales), la descomposición, la desmoralización y el cinismo sentaron las bases para las corrientes postmodernas, las cuales negaron la lucha política, los sujetos sociales y la perspectiva revolucionaria (ni hablar ya del socialismo). El desencanto de amplios sectores con el estalinismo, que identificaban con el marxismo, y la profundización unilateral de pensadores como Foucault llevaron al desgastante pantano de la inactividad postmoderna, su elitismo e intelectualismo. Aquellos que ven en el Mayo Francés los orígenes del postmodernismo confunden el proceso con su resultado, de la misma manera que los derrotados y desmoralizados del Mayo Francés, y del ascenso obrero y popular de los '60 en general, suelen confundir al estalinismo con la revolución socialista y el partido de la clase obrera.

El Legado

El Mayo Francés fue uno los puntos cúlmines del ascenso de la lucha de clases de fines de los '60. En "Consideraciones sobre el marxismo occidental" dice Perry Anderson: "La revuelta francesa de mayo de 1968 señaló (…) un profundo cambio histórico. Por primera vez en casi cincuenta años se produjo un levantamiento revolucionario masivo en el capitalismo avanzado, en tiempos de paz y en condiciones de prosperidad imperialista y democracia burguesa. (…) La reaparición de masas revolucionarias fuera del control de un partido burocratizado hizo potencialmente concebible la unificación de la teoría marxista y la práctica de la clase obrera una vez más". Este tremendo ascenso obrero, sumando a la lucha juvenil y popular, en el Oeste, en el Este y el Sur, permitieron la ruptura política de la vanguardia con el estalinismo, reabriendo la oportunidad para el socialismo revolucionario de empalmar con la clase obrera y los sectores explotados y oprimidos en sus barricadas, en la unidad obrero-estudiantil, en su grandiosa huelga general y en su cuestionamiento radical y total al capitalismo.

Para los revolucionarios la historia no es mera memoria histórica, como lo es para los progresistas. Es una fuente de lecciones para la acción política. Así el Mayo Francés y el ascenso de la lucha de clases del que formó parte, exceden lo anecdótico, lo contestatario y la nostalgia. Con toda su fuerza y a pesar de sus limitaciones, el Mayo Francés nos marca el camino que debemos seguir para acabar con la barbarie capitalista: la lucha de la clase obrera por el poder político para abrirle el paso a la revolución socialista mundial.

Alejandro Kursh y Manuel Rodríguez

Nota:
(*) En esta misma posición, lamentable espectáculo presta quien fuera uno de los principales dirigentes estudiantiles del Mayo Francés, Daniel Cohn Bendit. Caracteriza hoy en día al Mayo Francés como un "fracaso político" y llama a enterrarlo. Actualmente este renegado es un eurodiputado que sirve fielmente, vestido de "Verde", a la Europa neoliberal (hizo campaña por la reaccionaria Constitución Europea). Se ubica de esta forma junto al derechista Sarkozy, quien prometió "liquidar" la herencia del Mayo Francés.

BALANCE DEL CONGRESO DE LA FUBA

Congreso “abierto”, votación cerrada

El sábado 31 se realizó el que iba a ser el Congreso Abierto de la FUBA. Desde la Agrupación Ya Basta! elaboramos una serie de propuestas para llevar en base a definiciones políticas nacionales y universitarias. Para nosotros, era importante sacar un pronunciamiento de independencia política frente al gobierno y el campo y a favor de los trabajadores que luchan, como FATE. En el plano universitario, llevamos iniciativas para un plan de lucha poniendo el eje en la dura pelea del CBC de Merlo y Medicina, así como aportes para el debate en las comisiones de democratización y LES. Pero todo esto se vio opacado por la decisión de la conducción de la Federación de hacer doble votación en simultáneo: por un lado, y para las cámaras, se votaba a mano alzada en un “plenario abierto”; por el otro los delegados (64) votaban efectivamente y sin acatar las mayorías votadas por el conjunto de los presentes en el congreso. Esto abre un fuerte debate con la conducción sobre cómo se debe impulsar al movimiento estudiantil, porque los mecanismos que impone la FUBA siguen siendo los de definir todo en la superestructura y no de manera abierta.

Comienzo del Congreso (tarde...)

En la presentación que daba comienzo a las comisiones pasaron algunos hechos lamentables. La tardanza del MST y la CEPA impidieron que una delegación de trabajadores de FATE se hiciera presente en el congreso; desde nuestra agrupación los habíamos invitado para que comenten el conflicto y pidan una colaboración para su fondo de lucha.

Pero la frutilla del postre fue cuando entraron estas agrupaciones haciendo frente común, junto a otras menores, en un “bloque del campo”, con un cordón de seguridad al frente y empujando a quien se cruzara por el camino. Este tipo de actitudes en un Congreso que se dice abierto y democrático son incalificables.

¿Cómo debería votar un Congreso Abierto?

En las comisiones todo transcurrió normalmente, desarrollándose el debate político en todos los planos. Pero el tramo final del Congreso dejó mucha tela para cortar.

A la hora de las votaciones finales, desde la conducción no tenían intenciones siquiera de aclarar cómo se votaría. Querían hacerle creer a la gente presente que “votaban todos a mano alzada”, mientras detrás de la mesa los delegados de las corrientes realizaban “la votación EN SERIO”. Esto es una maniobra novedosa y hay que reconocer que estas corrientes no dejan de sorprendernos: en el 2005 rompieron un congreso nacional contra la LES desenchufando y llevándose el sonido; en el 2006 en un congreso de FUBA “votaron que no se vote” y esquivaron la discusión política, y este año improvisaron un “doble voto”.

No querían someter a discusión el mecanismo de cómo resolvía el plenario: el consenso de la mesa ejecutiva de la FUBA era inamovible, y si se cambiaba, la CEPA amenazaba con retirar sus delegados del congreso ¡En definitiva, el “plenario abierto” no podía siquiera votar cómo resolvía el congreso! Fue toda una pelea poder aclarar frente al plenario por qué no avalábamos esa forma de votación, ya que no querían ni abrir del debate. Y ante una moción de orden presentada por un compañero, no hicieron siquiera acuso de recibo y continuaron el congreso frente a la protesta de nuestra agrupación y otros estudiantes y agrupaciones independientes.

Para la agrupación Ya Basta! el voto en los congresos abiertos debe ser únicamente el del plenario abierto, a mano alzada un hombre un voto, y la conducción y los delegados deberían volcar estas resoluciones al libro de actas y firmarlo. Y si la conducción de FUBA quiere mentir y decir que eso se resolvió así, que explique por qué hubo “votaciones” en el plenario por **unanimidad** y después el mismo despacho en la “votación en serio” **presentaba abstenciones y votos en contra.**

Resoluciones políticas y de lucha

En medio del debate sobre cómo se vota, el Congreso de FUBA tomó algunas definiciones que queremos rescatar y resaltar. En primer lugar, una ubicación de independencia política frente al campo y al gobierno, ya que es indispensable para el movimiento estudiantil que sale a luchar tener en claro que no hay que alinearse con uno u otro bando, y sí con los trabajadores en lucha como en FATE. Esto fue un duro debate con el MST y el PCR, y si bien quedó aprobada la posición de no tomar partido frente a ambos bandos patronales, de manera **inentendible** el Partido Obrero se negó a que saliera una declaración con el pronunciamiento que ellos mismos aprobaron en la asamblea de Sociales. Una posición de la FUBA de cara a la opinión pública sobre el conflicto gobierno-campo es necesaria.

En segundo lugar, se aprobó un plan de lucha y campaña por el no cierre de la Sede Oeste del CBC, un gran paso adelante y que era parte de nuestra propuesta al Congreso, ya que es necesario golpear como un solo puño en todas las facultades de la UBA con el conflicto de Merlo, sumando el de Medicina y la lucha presupuestaria.

En el plano de la lucha por la democratización, se avanzó en una definición que en el congreso anterior la conducción se negó a votar: que la pelea es por **la mayoría estudiantil en el cogobierno,** aunque esto se complementó con la negativa a aprobar la elección directa como mecanismo de voto a los cargos ejecutivos del gobierno universitario. También se promovió un debate sobre la LES y encarar una pelea contra el proyecto K de nueva ley universitaria.

Por congresos de la FUBA realmente abiertos

La forma de resolver de un congreso hace a su carácter de abierto o cerrado. Habíamos planteado que no se trataba sólo de discutir abiertamente sino de decidir, y esto es lo que sigue negando la conducción de la FUBA. A su vez, debería respetarse algún tipo de mandatos por asamblea, ya que Sociales llevaba como propuesta al congreso el voto abierto… pero evidentemente al Frente 20 de Diciembre (CEPA-PO-MST) los mandatos de asamblea no le importan en lo más mínimo.

La discusión que sigue en pie es si las herramientas gremiales estudiantiles deben someterse a las votaciones abiertas o si son apéndices de las corrientes que las conducen. Para nuestra agrupación, éstas deben ser de todos los estudiantes que luchan, y debe debatir y resolver la política y las acciones en espacios abiertos, con todos los estudiantes que se organizan para luchar, con mecanismos de plena participación y el principio de “un hombre un voto” de manera efectiva.

Nuestra agrupación siempre ha sido parte de las luchas, al margen de no compartir los métodos de resolución y discusión de la FUBA, que no sirven para masificar la participación estudiantil.

Llamamos a todos los estudiantes a **seguir fortaleciendo las asambleas, cuerpos de delegados, comisiones abiertas y a participar de toda instancia de debate abierto y democrático para poner los centros y las federaciones al servicio de los que luchan.** Al mismo tiempo tenemos que masificar las acciones de lucha en apoyo a Merlo, Medicina y por mayor presupuesto. Sumando al activismo a la pelea es como podemos avanzar en conseguir nuestras reivindicaciones y democratizar las herramientas gremiales.

Este es el camino que desde nuestra agrupación proponemos para masificar al movimiento estudiantil y poder enfrentar el régimen universitario y el gobierno nacional.

Sergio Revelli

MAYO FRANCÉS

Una cronología

Viernes 22/3: Las agrupaciones revolucionarias ocupan el edificio administrativo de la Universidad de Nanterre protestando por la detención de militantes antiimperialistas. Unas semanas más tarde esas agrupaciones (anarquistas, trotskistas, maoístas y de otras tendencias) formarían el Movimiento 22 de marzo. Rechazan a la guerra de Vietnam y el imperialismo en general, sostienen la defensa de una reforma universitaria y la reivindicación de la democracia directa.

Viernes 3/5: Manifestación estudiantil en la plaza de la universidad parisina La Sorbona por la reapertura de Nanterre (cerrada el día anterior a raíz de una jornada antiimperialista) y contra la amenaza de expulsión de los dirigentes del Movimiento 22 de marzo. La policía encierra a los manifestantes tras una escaramuza con un grupo fascista, y se lleva 200 detenidos. Las autoridades de La Sorbona la cierran por primera vez desde el fin de la ocupación nazi en París. L’Humanité, el diario del PCF, denuncia a los “pequeños grupúsculos izquierdistas”. Propone combatirlos y aislarlos. Miles de estudiantes del Barrio Latino (que circunda a La Sorbona) arremeten contra la policía en el primer gran combate. Son 500 detenidos más. Los sindicatos docentes y estudiantiles lanzan una huelga por su liberación y la reapertura de la Universidad. En los días siguientes la huelga se extiende a los liceos [colegios secundarios].

Lunes 6/5: Una manifestación de 30 mil estudiantes en el Barrio Latino es reprimida por la policía, dando lugar a un prolongado combate. Por primera vez, se levantan barricadas y se llama a la solidaridad obrera. Se suman a la batalla jóvenes desempleados de los suburbios, jóvenes obreros y estudiantes secundarios. Hay más de 700 heridos. Los enfrentamientos ocupan la primera plana de la prensa y las clases medias se horrorizan de la brutalidad policial.

Martes 7/5: 50 mil estudiantes y docentes marchan al Arco del Triunfo cantando la Internacional y desplegando banderas rojas y negras. Se empieza a generalizar la realización de graffitis. El PCF, que hasta el momento había denunciado a los jóvenes revolucionarios como “pequeño burgueses aventureros financiados por el poder”, cambia su política para poder hacerse con el control de un movimiento que amenazaba con desbordarlo.

Viernes 10/5: Una manifestación de más de 20 mil personas permanece en el Barrio Latino esperando que se reabra La Sorbona. A la noche se comienzan a levantar más de 60 barricadas, quedando unas 2 mil personas en el interior de su perímetro. Son estudiantes universitarios, estudiantes secundarios, jóvenes de los suburbios y algunas centenas de obreros. Comienzan combates durísimos en la calle Gay-Lussac, que se prolongan toda la noche. Los vecinos se solidarizan y ayudan a los manifestantes. En los días siguientes las centrales sindicales (incluida la CGT, dirigida por el PCF) convocan a una jornada de huelga general para el lunes 13, para empezar a canalizar los desbordes por parte de los obreros que empezaban a sentirse identificados con los combatientes de las barricadas y ya planteaban sus propias demandas.

Lunes 13/5: Ante la convocatoria de la huelga general, el gobierno anuncia que va a liberar a todos los detenidos y retira a los cordones policiales que sitiaban La Sorbona y el barrio estudiantil. La huelga general es seguida por 10 millones de personas, un tercio de la fuerza de trabajo. El PC llama a “mantener la calma” y a “tener cuidado con los provocadores”, haciendo clara alusión a los jóvenes estudiantes y obreros. Se realiza una manifestación de casi un millón de personas, de la cual se desprenden miles para ir a ocupar La Sorbona, en demanda de una reforma universitaria, en rechazo al imperialismo y por la unidad obrero-estudiantil. La universidad ocupada es abierta a los trabajadores y se convierte en un foro de debate permanente, al que empieza a acudir la vanguardia obrera y popular.

Martes 14/5: Se forma el Comité de Ocupación de La Sorbona, compuesto por quince miembros elegidos y revocables cada día por la asamblea general, responsables ante

EN LAS MONTAÑAS DE COLOMBIA MUERE MIGUEL MARULANDA

Algunas fechas y hechos en la vida de "Tirofijo"

• **Pedro Antonio Marín** es el nombre que recibió al nacer en un municipio rural del departamento del Quindío, zona cafetalera, según algunos en 1928 y según otros en 1930, en el seno una familia identificada, como la mayoría de los campesinos, con el Partido Liberal. A su nacimiento, Colombia es un país campesino, con apenas la cuarta parte de su población viviendo en las ciudades.

• **1948, año del "Bogotazo".** El asesinato del gran líder populista del Partido Liberal, **Jorge Eliécer Gaitán** y la insurrección que lo siguió, generalizan una guerra civil de hecho, que venía en crecimiento desde hacía años. Unos de sus principales incentivos era el asesinato de campesinos liberales para que sus tierras pasaran a manos de los terratenientes del Partido Conservador. Con otros rótulos políticos, en otras regiones y con otros cultivos, **este mecanismo infernal s**e ha continuado hasta hoy en Colombia.

• **Salve su vida: hágase guerrillero.** El joven Pedro Antonio Marín y su familia son amenazados y corren peligro de ser asesinados por los "pájaros", las bandas armadas por los conservadores, que serán el antecedente de los "paramilitares" de Álvaro Uribe, el actual presidente de Colombia. Pedro no tiene otra que echarse al monte para salvar su vida.

"Por eso, el origen de las FARC es bien distinto al de las demás guerrillas del continente. Nacen de una rara confluencia entre liberales y comunistas, y son las herederas de las partidas de guerrilleros liberal–gaitanistas que resistieron como pudieron las masacres de los conservadores... nacen... por encima de todo, como **autodefensas campesinas en las zonas de colonización**, allí donde los campesinos se aferraban a la tierra empujando la frontera agrícola para, simplemente, sobrevivir con sus familias." [1]

• **1964, Marquetalia y la fundación de las FARC.** Desde 1948 a 1964, mucha sangre ha corrido en los campos de Colombia (se calculan, por lo bajo, unos 300.000 muertos) y también se han producido varios cambios políticos. Pero ninguno de ellos favorece a los campesinos o a la clase trabajadora de las ciudades, que mientras tanto han ido creciendo en relación al campo.

En la guerra de guerrillas no le ha ido bien al gobierno conservador. Por eso, en 1953, un golpe militar, el del general Rojas Pinilla, derroca a los conservadores y da un giro político: ofrece la paz a las guerrillas campesinas. La mayoría cae en la trampa de desarmarse. El "acuerdo de paz" termina como de costumbre en la historia de la burguesía colombiana: con el asesinato de los incautos que entregaron las armas.

En 1957 cae Rojas Pinilla: los dirigentes del Partido Conservador y el Partido Liberal firman un acuerdo, el del Frente Nacional. Ambos partidos burgueses se turnarán en el poder, dejarán de combatirse entre sí y dedicarán sus esfuerzos a acabar, por las buenas o por las malas, con el monstruo que se les ha ido de las manos: los campesinos en armas.

Mientras tanto, en esos años, **Pedro Antonio Marín ha sido parte de los campesinos liberales que, sensatamente, no se han desarmado**. En un breve período, bajo la primera presidencia del Frente Nacional, la del liberal Lleras Camargo (1958-1962), se acoge a una amnistía. Pero luego, con otros cientos de familias, participa en la colonización de una apartada zona rural del sur del departamento de Caldas, en medio de la cordillera y de difícil acceso. Es la legendaria **Marquetalia**.

Los campesinos en armas de Marquetalia (y de otras zonas parecidas de colonización, como El Pato, Río Chiquito, Guayabero) **no actuaban en el sentido de llevar adelante una guerra revolucionaria por la conquista del poder a escala nacional**, sino de **conservar sus zonas "independientes"**.

"Marquetalia no fue más que un intento de gobierno propio en una zona de colonización." [2]

Pero eso a la burguesía colombiana, al gobierno del Frente liberal-conservador (y a sus patrones de Washington) les resultaba **intolerable**. Así, en 1962 comenzaron los hostigamientos del ejército, que culminaron en 1964 con bombardeos aéreos con napalm –suministrado por EEUU– sobre los inermes campesinos.

Allí Pedro Antonio Marín encabeza en mayo de 1964 un grupo de 44 campesinos que logra romper el cerco de 5.000 hombres del ejército. Esa es la fecha que se considera como de fundación de las FARC, aunque en el fragor de la batalla nadie se preocupó de levantar un acta. Mientras tanto,



Pedro Antonio Marín ya se ha transformado en **Manuel Marulanda Vélez** (nombre tomado de un dirigente sindical asesinado), al que sus hombres también llamarían **"Tirofijo"** por su certera puntería.

• **Del Partido Liberal al PC.** Otro cambio aún más importante: como otros campesinos en armas, Marulanda **ha dejado el Partido Liberal para unirse al PC colombiano**. Es una asociación que se mantendrá por largo tiempo, aunque las FARC como tales, nunca serán, en sentido estricto, una dócil "colateral" del PC.

Sin embargo, esa relación tendrá consecuencias ideológicas, políticas y programáticas fundamentales... y negativas: entre ellas, la misión imposible de encontrar un "sector progresista" de la burguesía colombiana con el cual acordar una "salida democrática" al conflicto.

Todos los intentos de "negociaciones de paz" –con los presidentes Belisario Betancur (1982-1986) y Andrés Pastrana (1998-2002)– se saldarán con decenas de miles de asesinados. Siguiendo su tradicional política (y al revés de lo ocurrido en Centroamérica), la burguesía y el estado colombianos no abrieron mayormente las puertas a la cooptación e integración de la principal guerrilla al régimen político. Lo que funcionó con bastante éxito en América Central hoy continúa bloqueado en Colombia.

Claudio Testa

Notas:

1. "Las FARC ante la muerte de Tirofijo", por Raúl Zibechi, www.socialismo-o-barbarie.org, edición del 01/06/08.
2. La última batalla de 'Tirofijo', por Alfredo Molano Bravo, idem.

---

ella. Comienza en París la ocupación de las facultades y escuelas de enseñanza superior. Los obreros de la fábrica Sud-Aviation de Nantes (algunos de los cuales habían participado en movilizaciones y barricadas) deciden continuar la huelga, ocupan la planta y, mientras cantan la Internacional, encierran a los patrones en sus oficinas soldando las puertas. Organizan un comité de acción con el objetivo de extender la huelga a otros lugares de trabajo.

Jueves 16/5: El ejemplo se contagia masivamente en otras fábricas y edificios de todo el país. El 15 se ocupa la Renault en Cleon y el 16 la Renault en Billancourt (la mayor automotriz de Europa), con 35 mil obreros. 4 mil ocupantes de La Sorbona marchan hasta esa fábrica pero no ingresan porque el sindicato, dirigido por el PCF, se los impide. Flamea en muchas plantas industriales la bandera roja. Se constituyen Comités de Acción en los 122 establecimientos ocupados, coordinados entre sí pero no centralizados.

Viernes 24/5: De Gaulle reaparece públicamente en aquellos medios de comunicación que no estaban en huelga y aceptaban transmitirlo, anunciando el llamado a un referéndum para recuperar la autoridad política. Su discurso reaccionario sólo consigue irritar a todo el espectro político y caldear más los ánimos. Movilizaciones y combates en toda Francia. En París una nueva manifestación obrero-estudiantil de 30 mil personas termina en combates y barricadas. La Bolsa de Comercio es atacada e incendiada por manifestantes, al igual que dos comisarías. La ciudad de Nantes comienza a ser controlada por los comités de huelga. Es la jornada más violenta de todas, con 800 detenidos, mil quinientos heridos y dos muertos.

Lunes 27/5: Por el fracaso total del referéndum, el gobierno y la CGT firman los acuerdos de Grenelle, que garantizan un incremento del 35% en el salario mínimo industrial y del 12% de media para todos los trabajadores. Del 27 al 29, los dirigentes de la CGT recorren las principales fábricas y concentraciones obreras anunciando estos acuerdos. En todos lados son recibidos con el más absoluto rechazo, decidiendo por lo tanto continuar la huelga, aún sin un programa claro. Frente a esta presión, el 29 por la tarde la CGT concentra a 600 mil personas exigiendo la renuncia de De Gaulle y la formación de un "gobierno popular".

Jueves 30/5: De Gaulle anuncia la convocatoria a elecciones parlamentarias para el 23 de junio y la disposición del ejército para intervenir en caso de ser necesario para mantener el "orden". Convoca a la población a apoyar su gobierno contra el "caos" y la "amenaza comunista". Medio millón de personas responden al llamado del presidente acudiendo desde todos los rincones de Francia. El ejército es traído a las cercanías del centro de París. El PC aprueba felizmente el llamado a elecciones y se vuelca de inmediato a una campaña electoral totalmente vaciada de contenido revolucionario. Abandona la consigna de "gobierno popular" y busca competir con De Gaulle en su mismo terreno: la "democracia", la "modernización" y el "orden".

Junio: En la primera semana todavía restaban más de 5 millones de huelguistas, y los enfrentamientos se mantienen, aunque la política boicoteadora y electoralista del PCF y la falta de una alternativa unificada de peso por parte de los estudiantes y obreros movilizados comienza a desgastar al activismo y empieza la desmoralización. El 11 de junio las fuerzas represivas disparan por primera vez con armas de fuego sobre los manifestantes, matando a dos. Esto provoca una ola de indignación, que desemboca en violentos combates: se levantan por lo menos 72 barricadas y se atacan 5 comisarías, con un resultado de 1.500 detenidos. Al día siguiente el gobierno decreta la disolución del "22 de marzo" y de las organizaciones trotskistas y maoístas. Durante la segunda y tercera semana del mes, De Gaulle ordena a la policía retomar los edificios ocupados, entre ellos La Sorbona, mientras la CGT logra ir desactivando la huelga fábrica por fábrica, engañando a los obreros con que "la huelga ya se estaba levantando en todos lados". El 23 se lleva a cabo la primera ronda de las elecciones parlamentarias: triunfa la derecha gaullista, retrocede la SFIO [socialdemócratas] y el PCF. Todavía restan un millón de huelguistas. Las últimas huelgas acaban recién en julio.

Alejando Kursh y Manuel Rodríguez

TRAS LA MUERTE DE "TIROFIJO"

Las FARC en una encrucijada

La muerte de Tirofijo encuentra a las FARC en una **crisis militar** que, en el fondo, es el reflejo de una **crisis político-social**. Lo curioso de la situación es que el gran oponente de las FARC, el presidente Álvaro Uribe Vélez, y en general el régimen político colombiano, también enfrentan serios problemas.

En esa crisis del régimen no vamos a detenernos. Veamos sólo algunos de los aspectos que se combinan en la crisis de las FARC.

El punto de partida es que las FARC, aunque una y mil veces proclaman que luchan por el poder, en los hechos su estrategia no ha tenido cambios **esenciales** desde su nacimiento, cuando la preocupación central de esos campesinos en armas era la **conservación de sus zonas "independientes"**.

Pero, desde 1948 (cuando el Bogotazo y la violencia de los conservadores lanzan a Marulanda y a cientos de miles de campesinos a la lucha) hasta hoy, Colombia ha sufrido **cambios sociales radicales**. En 1948, más del 70% de la población vivía en el campo. Hoy es exactamente al revés: más del 70% vive en las ciudades.

El "centro de gravedad" social y político del país **se ha trasladado del campo a la ciudad**. Una estrategia real de lucha por el poder (o, incluso, por cualquier otro objetivo político **global**, como por ejemplo, lograr una "negociación de paz" en términos favorables) exigiría **conquistar el apoyo** o por lo menos **la neutralidad benévola de las masas urbanas**. Las FARC **poco y nada hacen en ese sentido**. Más bien sus acciones parecieran encaminadas a lograr su rechazo.

Un ejemplo, pero no el único, es **el disparate de mantener prisioneros a políticos burgueses de quinto orden** –como Ingrid Betancourt–, lo que ha permitido al aparato de propaganda del imperialismo armar un show a escala mundial acerca de "los monstruos de las FARC".

Esto ha facilitado a Uribe y al imperialismo montar movilizaciones "populares" como las del 4 de febrero pasado en repudio a las FARC. Las FARC lograron el milagro de que Uribe y sus paramilitares pudiesen llevar de las narices a cientos de miles de colombianos, que jamás se hubieran movilizado directamente en su apoyo.

Sabemos que la preocupación de los "partidos-ejército" guerrilleros nunca ha sido la movilización independiente de la clase trabajadora de las ciudades, ni menos su autodeterminación y la democracia obrera. Pero las FARC llevan esto al extremo.

Posiblemente, en esto influye decisivamente que las FARC, como **aparato político-militar**, ha llegado a tener **un grado de "autonomía" muy grande**, incluso respecto de las bases sociales campesinas de las que nació y en las que aún trata de apoyarse y nutrirse.

Los medios "normales" de financiación, cobrando "impuestos" a las actividades agropecuarias de terratenientes, comerciantes y campesinos más acomodados, haciendo secuestros, etc., ya establecían un primer grado de relativa independencia en relación con el apoyo de las masas del campo y la ciudad. A eso hay que agregarle las transformaciones en sectores del campo colombiano, donde comenzó a cultivarse coca y adormidera, lo que obviamente disparó esos ingresos.

Es una mentira de la propaganda imperialista que las FARC se hayan transformado en un cártel de la droga. Pero el cobro en esta área de los "impuestos" revolucionarios ("vacuna", "boleteo", y en este caso el "gramaje") debe haber subido las entradas notablemente... y con ellas se fue elevando la **autonomía o independencia de las FARC como aparato militar respecto del conjunto de la sociedad, y en especial de las clases urbanas**.

Esto entraña peligros fatales, que no quedan compensados por la situación más favorable que hoy existe en América Latina (y en el mundo, por la crisis de EEUU con Bush).

El problema para el movimiento obrero y de masas colombiano y latinoamericano es que los movimientos guerrilleros como las FARC, en estas situaciones, siempre se mueven entre dos opciones políticas perjudiciales: una, es la de **buscar "negociaciones de paz"** (con la perspectiva de integrarse y ser cooptados por el régimen). Esto es lo que sucedió con los guerrilleros centroamericanos, cuyos jefes terminaron como diputados, ministros, presidentes, etc. La otra opción es la de **seguir con la "guerra de aparatos"**, con todas las consecuencias desastrosas que eso implica para el movimiento obrero y de masas.

C.T.

ITALIA: LA RESPONSABILIDAD DE LA "IZQUIERDA" DEL RÉGIMEN

Es necesaria una alternativa obrera y verdaderamente socialista

Esta avalancha reaccionaria hubiese parecido inconcebible poco tiempo atrás. Basta recordar las inmensas movilizaciones de julio de 2001 durante la reunión del G-8, también con Berlusconi en el gobierno, cuando fue asesinado el joven Carlo Giuliani en Génova. Desde allí, hubo no sólo grandes despliegues del llamado "movimiento antiglobalización", sino también importantes luchas del movimiento obrero. Esto fue llevando a un desgaste creciente de Berlusconi y las fuerzas de derecha, que finalmente perdieron el gobierno en mayo del 2006.

La responsabilidad de su regreso triunfal dos años después recae totalmente sobre la "izquierda" del régimen. El gobierno de "centroizquierda", presidido por Romano Prodi y apoyado incondicionalmente por Rifondazione Comunista, se ganó el repudio de amplios sectores obreros y populares. Es que el capitalismo italiano viene en **un curso de crisis y decadencia** que Prodi y sus lacayos pseudo "comunistas" hicieron pagar a las masas trabajadoras con la **profundización de las medidas neoliberales**. La situación obrera la sintetiza bien el titular de un diario italiano del mes pasado: **"Sin puestos de trabajo y con el salario por el suelo"**.

Esta traición de la "sinistra" produjo una **inmensa confusión en las masas obreras** y una **grave desmoralización de la vanguardia** que había encabezado las luchas de los primeros años del siglo XXI.

Mientras tanto, la derecha fue convenciendo a muchos trabajadores desilusionados, que tradicionalmente votaban a la izquierda, de que si no hay empleos y el salario está por el suelo, **la culpa la tienen los inmigrantes**, que además **son delincuentes**.

Así, la Lega Nord logró en las pasadas elecciones de abril el apoyo de una importante franja de trabajadores. Este éxito llevó a Humberto Bossi a jactarse de que **la Lega es "el nuevo partido de la clase obrera"**. Otros sectores que tradicionalmente votaban a la "sinistra" prefirieron abstenerse. El "voto castigo" golpeó especialmente a los renegados de Rifondazione y su "Coalición Arcoiris", que por primera vez en la historia quedaron fuera del parlamento.

Como vemos, lo de Italia presenta **contornos más sombríos** que otros triunfos electorales de la derecha europea. Sin embargo, también **sería un error sobredimensionarlos**, algo que es utilizado frecuentemente como chantaje para que la gente apoye al "mal menor"; en este caso, al Partido Demócrata de Walter Veltroni, cuyo programa y política sólo se diferencian en los modales de los de Berlusconi. Basta recordar que fue Veltroni el iniciador de las razzias anti-inmigrantes cuando era alcalde de Roma.

Berlusconi no oculta que la ofensiva antiinmigrante no es más que **el punto de partida de su "Revolución Conservadora"**. La gran ópera del Cavaliere **está aún en su obertura**. Lo decisivo es si en los siguientes actos, cuando se levante el telón, logra arrasar con lo que queda de las conquistas económicas, sociales y políticas que el proletariado italiano logró en la posguerra. La infame campaña racista tiene como propósito desarmar y dividir a los trabajadores para esas batallas decisivas.

En esa perspectiva, está claro que todas las variantes de la "izquierda" del régimen –desde el rosado Partido Demócrata hasta los "rojos" de Rifondazione– sólo han servido para **pavimentar** el regreso al gobierno de Berlusconi y sus (no tan) "ex" fascistas. Por eso, será decisivo que, de la resistencia que opongan los trabajadores, los estudiantes, los inmigrantes y todos los sectores populares, **surja una alternativa política obrera y verdaderamente socialista.**

C.T.

Cátedra Libre Socialismo o Barbarie

"Revolución y Socialismo en América Latina"

Univesidad de Buenos Aires, Facultad de Ciencias Sociales, sede M.T. de Alvear
11/06/08 - 21 hs. - Cátedra a cargo de Roberto Saénz

Univesidad de Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras, sede Puán
05/06/08 - 21 hs. - Cátedra a cargo de Roberto Ramírez

Universidad Nacional de La Plata, Facultad de Humanidades (calle 48, entre 6 y 7, aula 101)
12/06/08 - 20hs - Cátedra a cargo de Roberto Ramírez
26/06/08 - 20hs - Cátedra a cargo de Roberto Saénz

Universidad Nacional del Comahue, sede Humanidades (Buenos Aires 1400, Neuquén)
13/06/08 - Cátedra a cargo de Inés Zadunaski
20/06/08 - Cátedra a cargo de Marcelo Coullery

Universidad Nacional de Córdoba, Facultad de Filosofía y Humanidades, (Ciudad Universitaria, Pabellón Casa Verde)
11/06/08 - 19 hs. - Cátedra a cargo de Marcelo Yunes
18/06/08 - 19 hs. - Cátedra a cargo de Roberto Saénz

7 de Junio

Fiesta de EL CURA VOLADOR

Marcelo T. 2230

Barra Barata
entrada $6

Las Rojas ¡Ya Basta! mas

ITALIA

Berlusconi arranca con una cacería de gitanos e inmigrantes

"Todo comenzó con un rumor que se extendió como reguero de pólvora en los suburbios de la vieja ciudad. Entre las montañas de basura, los olores y las ratas del tamaño de un gato, la noticia fue pasando de boca en boca: «¡Una gitana robó un niño!». Al poco tiempo, una multitud rodeaba el campamento... pero la mayoría de los gitanos habían huído. Entonces, quemaron todo. Carpas y casillas miserables ardieron, mientras se ensañaban contra los que no corrieron a tiempo."



Lo anterior podría ser el párrafo de una crónica medieval de alguna ciudad de Europa. Pero no es así. Esto acaba de suceder en la Unión Europea del siglo XXI. Concretamente, ocurrió el sábado 10 de mayo en Nápoles... y no es un episodio aislado. Tampoco las montañas de basura y las super-ratas son de otras épocas, sino parte del paisaje de esa ciudad hoy.

Hasta ahora la policía no ha sido capaz de informar ni la identidad del niño secuestrado ni la de la gitana que se lo habría llevado. Todo indica que se apeló a un viejo mito racista –el de *"las gitanas que roban niños"*– para desencadenar una "limpieza étnica" que está aterrorizando a cientos de miles de inmigrantes en Italia... y que es el disparador de una legislación aún más represiva, en preparación para toda la Unión Europea. ¡La crisis hace brotar a chorros la barbarie acumulada en los países capitalistas supuestamente más "avanzados" y "civilizados"!

Pero, al mismo tiempo, este incidente es un reflejo de las tensiones políticas y sociales de Italia, en los primeros días del nuevo gobierno Berlusconi.

¿Es todo un simple "giro a la derecha"?

Las últimas elecciones generales en Alemania, Francia e Italia (y recientemente los comicios municipales en Inglaterra y Gales) dieron el triunfo a partidos y candidatos de "derecha". Esto ha dado pie para que se hable de un "giro a la derecha" del conjunto de Europa. En verdad, sin subestimar esas victorias electorales, la situación europea aparece como más contradictoria. El mejor ejemplo de eso son las dificultades de Sarkozy, que comentamos en la anterior edición de SoB.[1]

En Italia, el mecanismo que llevó a la derrota del gobierno de "centroizquierda" de Romano Prodi, de su sirviente Rifondazione Comunista, y de su candidato a sucederlo, el Partido Democrático de Veltroni, es en el fondo el mismo que motivó esos anteriores triunfos de la derecha europea: "es en gran medida el resultado de implementar políticas cuyo neoliberalismo no se diferencia en lo esencial de las del «Cavaliere». Frente a la creciente carestía, inflación, desocupación y otros problemas económicos que acucian a las masas italianas, la respuesta de la «sinistra» (izquierda) gobernante ha sido... más de lo mismo".[2]

Y también, por iguales motivos, a poco de asumir, el péndulo de la desilusión vuelve a ponerse en movimiento, pero ahora **contra** los gobiernos de "derecha" que tampoco solucionan nada... como le sucede hoy a Sarkozy.

Sin embargo, en el panorama italiano aparecen rasgos **más peligrosos**. El infame episodio de Nápoles es sólo un botón de muestra.

Utilidad del racismo y la xenofobia

En mayor o menor medida, todas las burguesías y gobiernos europeos, de derecha o de "izquierda", explotan el racismo y la xenofobia antiinmigrante. Son útiles para dividir a los trabajadores y encontrar chivos expiatorios a quienes cargarles la culpa del desempleo, la descomposición social y la delincuencia.

Pero el nuevo gobierno italiano **apunta a un salto cualitativo en todo eso**. Su gestión se inicia como una **cruzada antiinmigrante**, donde trata de **movilizar tanto al Estado como a sectores populares** envenenados por la prédica racista y xenófoba. Aparece, desmesuradamente, como **el tema político central** del nuevo gobierno.

En función de eso, Berlusconi ha puesto al frente de la administración a los sectores más extremistas de su coalición de derecha: los racistas de la **Lega Nord** (Liga del Norte) y las corrientes que se dicen "post" o "ex" fascistas.

Días atrás, en relación con la izquierda y a los inmigrantes, Humberto Bossi, jefe de la Lega Nord decía: "No tenemos miedo de tomar las calles... nosotros estamos preparados, si quieren el choque yo tengo a 300.000 hombres a disposición... Los fusiles están siempre calientes". Por su parte, Leandro Comacchio, dirigente de la Lega Nord de Padua, llamó a la formación de "patrullas de ciudadanos" para recorrer las calles en busca de "inmigrantes ilegales": una clara evocación de las "squadre d'azione" de Mussolini, que en los años 20, a falta de gitanos, se dedicaban a la cacería de "rojos". En la región del Véneto, un representante de la Lega, hablando en el consejo municipal de Treviso, fue aún más preciso: "**Con los inmigrantes debemos usar el mismo sistema que empleaban las SS**: castigar a diez de ellos por cada daño que hagan a uno de nuestros ciudadanos"... ¡Y es a la Lega Nord a quien Berlusconi ha puesto **al frente del Ministerio del Interior** en su nuevo gobierno!

Este clima fue todavía más caldeado con la subida del nuevo alcalde de Roma, el "ex" fascista Gianni Alemanno. Un periodista español describe así la ceremonia de asunción: "Poco después, cientos de manifestantes desfilaban por la vía Cavour, encabezados por dos hileras de militantes, **uniformados completamente de azul y con el brazo en alto** [el saludo fascista]". Alemanno es un "ex"... pero no tanto.

El nuevo prefecto –jefe de policía– de Roma, Carlo Mosca, hizo saber que "la línea dura es necesaria, porque **frente a la bestia** [se refiere a los inmigrantes y en especial a gitanos] sólo se puede responder con la máxima severidad". Así, la primera medida de Alemmano fue una razzia policial sobre los asentamientos de gitanos, con centenares de detenidos... En Roma no hubo así necesidad de apelar al cuento de "las gitanas que roban niños", como en Nápoles.

Simultáneamente, Berlusconi ha propuesto **una brutal legislación racista que apunta contra los inmigrantes en general y contra los gitanos en particular**. Asimismo, en varias de las principales ciudades serán nombrados "comisarios especiales encargados de los gitanos"... algo que evoca las medidas y el lenguaje del nazifascismo de los años 30.

La reacción de los otros gobiernos de la Unión Europea pinta de pies a cabeza a estos canallas: primero, algunos gemidos de horror por lo de Nápoles y los monstruosos proyectos de ley del Cavaliere. Esta parte de la comedia estuvo a cargo principalmente del "socialista" Zapatero. Luego, reuniones urgentes en las cumbres de la UE para preparar una legislación antiinmigrante durísima... "a la Berlusconi". El presidente francés, Sarkozy, anunció que "es muy posible que firmemos ese documento en el Consejo Europeo de octubre".

Claudio Testa

Notas:

1. Ver "Francia: Al cumplir un año en la presidencia, trabajadores y estudiantes enfrentan a Sarkozy", en SoB Nº 127.
2. "Elecciones en Italia - Vuelve Berlusconi... se va Bertinotti", por Marcelo Yunes, en www.socialismo-o-barbarie.org, edición del 27/04/08.

En nuestra edición Nºº 126 publicamos la primera parte de la polémica con el PCR y su particular visón-justificación del campo argentino. En ella marcábamos la concepción etapista con la cual justificaban su apoyo al paro reaccionario del campo, su visión de una supuesta pelea entre sectores feudales o resabios feudales en contra de una burguesía agraria oprimida por estos terratenientes. Terminábamos recuperando la concepción marxista sobre la renta agraria como una relación plenamente capitalista, basada en la propiedad privada de la tierra. En esta parte analizamos como esta concepción fantasiosa de la realidad lleva al PCR al despropósito de ver sectores burgueses produciendo plusvalía.

EL CAMPO ARGENTINO SEGÚN EL PCR

¿Terratenientes opresores vs. burgueses agrarios oprimidos?

Es a partir de una completa **incomprensión** –histórica, teórica y actual– del carácter capitalista del campo argentino (y del actual lock out agrario como patronal) que el PCR se desliza hacia una pintura totalmente **irreal** de las relaciones sociales implicadas en la producción agropecuaria**.**

Señala que "se ha producido el importante avance del capitalismo en el agro pampeano que se observa particularmente en la última década (...), con un reforzamiento del latifundio y un extraordinario aumento de la renta, que se manifiesta en el aumento del precio de la tierra (renta capitalizada) sólo interrumpido entre 1999 y 2002 por la caída de los precios internacionales de los granos. La **subordinación** del capital agrario constante y variable –invertido fundamentalmente por los contratistas– **al poder del latifundio**, ejercido directamente por los grandes terratenientes o por **los operadores de fondos**, ha hecho que lo fundamental de las ganancias extraordinarias o plusganancias –asociadas al salto tecnológico producido y a la incorporación de nuevas tierras de peor calidad gracias a la soja– no hayan podido ser retenidas por los capitalistas agrarios sino que hayan sido apropiadas (...) por los detentadores del poder de la tierra, a través del previo control de esta en grandes extensiones".[1]

Aquí hay varios problemas. Uno no menor es que no se sepa en virtud de qué criterio los grandes propietarios y pools de siembra que actualmente dominan parte importante del campo argentino **no serían capitalistas**, sino "resabios feudales"). Desde las familias tradicionales (Menéndez Behety, Martínez de Hoz, etc.); pasando por los George Soros o los Benneton (que se han apropiado de cientos de miles de hectáreas); los pools de siembra como Los Grobo (de la familia Grobocopatel); las empresas multinacionales proveedoras de semillas o herbicidas (Nidera, Monsanto, etc.); y/o las acopiadoras de granos (Dreyfus) y las aceiteras (General Deheza y otras), **si no son propietarios y/o "productores" capitalistas, ¿qué es lo que podrían socialmente ser**? Reducir la "burguesía agraria" sólo a los "contratistas" es a un operativo espurio para que la realidad entre en el retorcido esquema oportunista del PCR.

Además, entre los "contratistas" (proveedores de servicios para las distintas etapas de la producción agrícola), los hay que tienen en sus manos una gran acumulación de capital fijo bajo la forma de sembradoras, cosechadoras, etc. (y que son burgueses con todas las letras) y también que poseen una o dos máquinas y las operan familiarmente alquilando el servicio, así como los que forman parte no de la burguesía agraria sino de la **pequeña burguesía,** que se basa **en sus propios medios de producción y explotan su propio trabajo**. Claro que con un análisis de este tipo se derrumba el fantasioso esquema de los "terratenientes feudales que explotan a los capitalistas agrarios".

Sin embargo, el PCR cree encontrar un argumento fundamental a su favor cuando diferencia a "un productor e incluso un terrateniente convertido en verdadero 'fabricante' (que produce invirtiendo en equipos y en la contratación de obreros) y (…) el terrateniente o sociedad de inversión que por su disposición de la tierra o el dinero concentra lo producido por otros".[2]

Sin embargo, científicamente, Marx, en los capítulos destinados a la renta agraria de *El capital*, desde el vamos diferenciaba la posición "activa" que todavía tenía (a mediados del siglo XIX) el capitalista industrial en la producción (relación que, como todos sabemos, se ha hecho cada vez más **parasitaria** por la vía de las sociedades por acciones y ni hablar de tantos otros instrumentos de las finanzas) respecto del **rol "pasivo" del terrateniente capitalista** que hacía valer, a la hora de la valorización de sus tierras, la mera propiedad. Pero ésta no **es una distinción esencial** desde el punto de vista de clase. Porque lo que caracteriza a todo capitalista (propietario pasivo o "productor" activo) no es cuán parasitario sea respecto de su papel en la producción, **sino el hecho de que todos viven de explotar el trabajo ajeno** (sea plustrabajo obtenido por la vía directa de la producción –capitalista agrario– o por la "indirecta" de la intercepción de renta agraria –propietario capitalista–). Esto es lo que **une en un sólido bloque esencial a propietarios agrarios e "industriales" agrarios –todos, a esta altura, capitalistas– contra la clase obrera.**

Un fantástico mundo donde los capitalistas generarían plusvalía

Pero a pesar de todo, el PCR, contra toda evidencia, cree encontrar en los "pools de siembra" un aliado para sus concepciones. Señalan los compañeros: "El problema es de dónde y cómo surge la ganancia de los fondos de inversión en el campo (...). No surge del alquiler de la tierra, ni de la administración, sino **de la producción misma que es realizada por los contratistas y sus obreros**. El pool paga el arriendo de la tierra y paga a los contratistas para que realicen las tareas de siembra y fertilización, fumigaciones y cosecha (...). Pero no es en esta relación donde se produce la plusvalía. La plusvalía surge de la realización de **esas tareas sobre el campo, del trabajo del contratista y sus obreros** en la siembra y la fertilización, fumigaciones y cosecha (aquí, el maquinista generalmente a porcentaje). El precio que cobra el contratista por su 'servicio', en condiciones normales del capitalismo, tiene que cubrir la amortización de su capital constante fijo (maquinarias y equipos), el capital constante circulante que necesitan para que funcionen (combustible, mantenimiento, etc), el salario de los obreros que las hacen funcionar, y su ganancia. **Ese valor que pone el contratista en el trabajo con sus obreros sobre la tierra** (...), más todo el mayor valor creado por ese trabajo que supere el equivalente de la ganancia del contratista, queda en la tierra y va a ser apropiado por el fondo al apropiarse de la cosecha. Aunque el fondo tenga mejores condiciones de comercialización, no significa que su ganancia surja de eso, sino de que tiene mayores posibilidades que el productor aislado de quedarse con una mayor parte de la plusvalía agraria, que si no es apropiada por los monopolios de la comercialización (...). Es el dominio de esas condiciones lo que procuran los operadores de fondos; de ahí que lo principal de su 'inversión' sea en el alquiler de tierras y la organización de su producción (administración), que es lo que les permite quedarse con el producto y, junto con él, con todo el 'excedente' de mayor valor creado en la producción".[3]

Nos disculpamos por lo extenso de la cita, pero es muy importante para desmenuzar el tipo de análisis-justificación del PCR. Lo que se está diciendo es que no sólo el obrero es **explotado** en el trabajo agrario... **sino también el contratista-burgués agrario.**

Pero lo que ocurre es algo completamente distinto. Bajo las relaciones de producción capitalistas (sea en la industria o en el campo, esto es indistinto), **tanto la ganancia normal como la renta agraria (llamada también plus-ganancia) y el salario surgen del trabajo del obrero**. Es decir, no hay ni puede haber tal "producción" realizada **conjuntamente** por "el contratista y el obrero", tal "trabajo del contratista y el obrero", como si el contratista burgués **fuera capaz de crear valor.**

Por el contrario, como dejo clásicamente establecido Marx, en términos de la economía capitalista, el único que crea valor y trabaja (trabajo en el sentido específicamente capitalista del término, es decir, creación de valor y plustrabajo no pagado) **es el obrero.**[4] Si esto no fuera así, nos internaríamos en el fantástico mundo del PCR donde los capitalistas no sólo son una clase explotadora... sino que **también serian explotados ellos mismos.**

Otra cosa muy distinta es lo siguiente: el trabajador con su trabajo produce una parte que es retribuida (el valor de su fuerza de trabajo[5]) y otra parte que no le es pagada: el plustrabajo o plusvalor, del que en el caso de la renta del campo hace parte también un componente llamado **plusganancia.** Es precisamente de este último componente del plusvalor que surge la **renta propiamente dicha y que va al propietario del suelo**. Claro está que también es desde allí (del trabajo no pagado) que surge la ganancia que va a parar al productor capitalista. En nada modifica esto que esa ganancia se reparta entre el propietario del suelo y/o el pool de siembra capitalista y el contratista capitalista, que fue contratado para poner sus máquinas y sus obreros a trabajar sobre la tierra.

La incomprensión de la renta agraria diferencial

Lo que confunde al PCR es **la manera (o los criterios)** bajo los cuales se **reparte** entre el propietario capitalista (llamado terrateniente) y el productor capitalista (pool o no) el plustrabajo generado por el obrero agrícola.

Porque si la fuente de sus ingresos es la misma (el trabajo no pagado del obrero), las razones por las cuales pueden hacer **"exigible"** ese trabajo no pagado **varían**. El capitalista hace valer su monopolio de los medios de producción con los cuales se va a realizar la producción en el campo. El propietario agrícola hace valer el objeto y/o fuerza productiva natural del trabajo, que es la tierra (para **interceptar** plustrabajo). Es decir, busca capitalizar la tierra monopolizada por él, sin la cual, evidentemente, no podría haber producción agrícola.

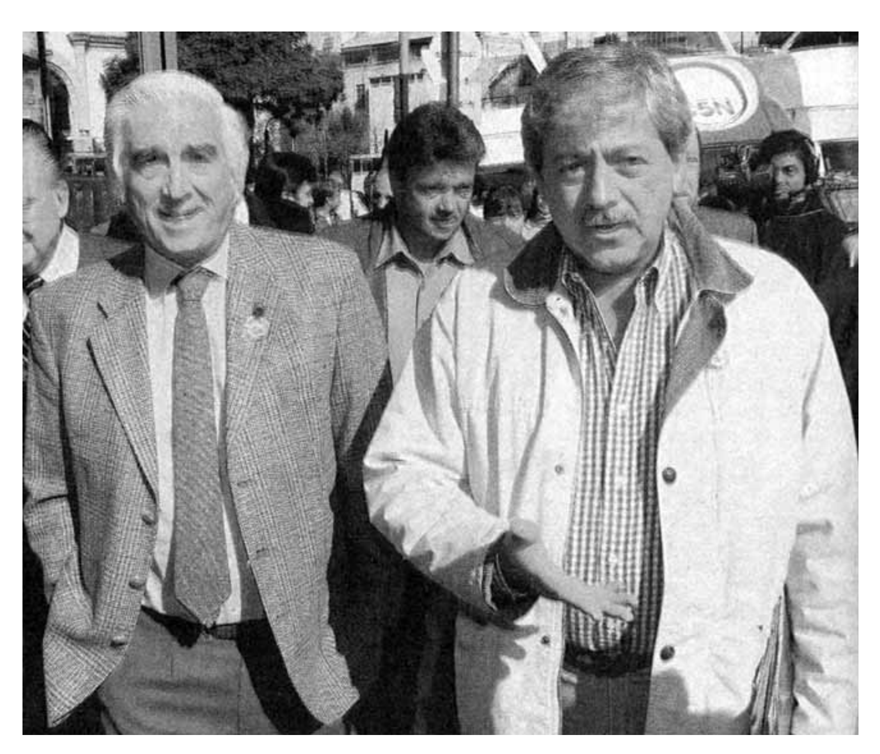
Pero, además, esta el hecho que el propietario capitalista de la tierra puede serlo de una tierra de fertilidad **extraordinaria**; es decir, de una muy productiva con relación a la fertilidad media del promedio de las tierras en el orden mundial (como es sabido, éste ha sido históricamente el caso de la pampa húmeda en la Argentina).

Y es precisamente este componente "plus" de la renta agraria el que se denomina **renta diferencial de la tierra**. Renta diferencial que se obtiene por la **diferencia de los costos de producción** (costos que incluyen la ganancia media) de cada unidad de producto agrario de la tierra más fértil respecto del promedio de los costos de las tierras promedio en el mercado mundial. Que, en el caso de la producción agrícola, y en la medida en que haya demanda suficiente, tienden a regularse no por el precio obtenido en las tierras de mayor fertilidad, sino, precisamente, **por los obtenidos en las peores condiciones, donde la producción es más cara.**

La renta diferencial así obtenida pasa entonces a engrosar lo que se llama una **plusganancia.** Es decir, **una ganancia por encima de la ganancia normal y que reclama "naturalmente" el propietario de la tierra en su calidad de dueño de estas tierras tan fértiles.**

Repetimos: el propietario de la tierra hace valer "capitalistamente" a ésta **como condición material excluyente para la producción agrícola**. Y por ella cobra un alquiler, al igual que –como señalaba Marx– el que presta dinero debe cobrar un interés.

Pero en el caso de que la tierra en alquiler se trate de una tierra naturalmente muy "productiva", tierra que de suyo genera una



renta diferencial, no es que el terrateniente "explote" al productor capitalista por exigirle la entrega de esta plus-ganancia (al que se explota, claro está, es al obrero rural) como dice el PCR, sino que exige el retorno de una renta diferencial a sus bolsillos, renta extraordinaria que le "corresponde" en calidad de propietario.

Otro cantar es el hecho de que esta relación es enteramente **parasitaria** porque le permite embolsarse algo que **no le cuesta nada** y que viene de la productividad incrementada natural de las tierras de las cuales es propietario.[6] Es decir, de una **fuerza productiva natural del trabajo incrementada** que redunda en un tremendo abaratamiento del precio de producción de los productos obtenidos en estas tierras, **privilegiadas** en relación con los precios promedio de los mismos productos –obtenidos en tierras menos fértiles– en el mercado.[7]

Al respecto, dice Marx: "El aumento de la fuerza productiva natural del trabajo (...) no emana del capital ni del propio trabajo, sino del **mero empleo de una fuerza natural diferente del capital y del trabajo, pero incorporada al capital**. Emana de la mayor fuerza productiva natural del trabajo vinculada a **la utilización de una fuerza natural,** pero no de una fuerza natural que esté a disposición de cualquier capital (...). Emana, por el contrario, de una fuerza natural monopolizable que (...) sólo se halla a disposición de quienes dispongan de determinadas porciones del planeta y su anexos (...). La plusganancia (...) no emana por ello del capital, sino del empleo de una fuerza monopolizable y monopolizada por parte del capital".[8] Y agrega: "Lo que la sociedad, considerada como consumidor, **paga de más** por los productos agrícolas, lo que constituye un déficit en la realización de su tiempo de trabajo en producción agraria, constituye ahora **el superávit para una parte de la sociedad, los terratenientes**"[9].

Hay un aspecto **subordinado** al anterior sobre el cual se apoya el PCR para confundir todo. Es que en la producción agrícola (como en la producción en general, que supone la **competencia** de distintos capitales), hay **relaciones de fuerza relativas** por las cuales el trabajo no pagado generado por el peón y/o el asalariado del campo se **reparte en cantidades relativas al poder** (que, traducido a palabras económicas, es **acumulación del capital**) de cada sujeto capitalista que intervine en el negocio.

Claro está que no es lo mismo si se trata de un gran propietario agrario que pone en arriendo sus tierras que si se trata de uno pequeño: **la capacidad del primero de hacer exigible toda la renta se verá reforzada.** Tampoco da igual si se trata de un contratista capitalista de inmensa magnitud (o de los pools de siembra que desvelan al PCR) o de uno pequeño que todavía se basa en el trabajo familiar. Precisamente estas **relaciones de fuerza relativas** entre los distintos actores capitalistas (y pequeños propietarios) que operan en el negocio del campo son las que, en definitiva (en el marco de las categorías generales arriba señaladas), **terminarán dirimiendo la distribución del trabajo no pagado del trabajador.**

Pero hay que ser claros: estas relaciones de fuerzas relativas **en nada atañen a la naturaleza de la producción de valor, plusvalor y plusganancia, que proviene del trabajador, sino sólo a su reparto relativo**. El PCR cree encontrar un antagonismo **esencial** donde sólo hay **un pleito subordinado.**

Terratenientes e industriales como hermanos de sangre

Finalmente, hay que ver como el PCR "remata" su análisis-teoría-justificación: "La discusión no es sobre el modo de producción predominante en la Argentina, que claramente es capitalista, sino **si en este modo de producción se 'armoniza' o se agudiza la contradicción entre capital y propiedad territorial**. Y ver cómo es esta relación en concreto en el país (...). Es decir que hay que ver en la **contradicción entre la propiedad territorial y el capital** (...) cuánto pesa la propiedad territorial y cuánto el capital".[10]

Estamos ante un clásico del etapismo en la Argentina y Latinoamérica: ver una contradicción **esencial** entre propietarios agrarios (terratenientes, para el PCR) y productores agrarios (los únicos capitalistas, para el PCR). Esta fábula tendría algún asidero si realmente los propietarios de la tierra **explotaran** a los capitalistas productores. Pero creemos haber demostrado ya que esto es teórica, fáctica y políticamente falso por completo**.**

Un punto de referencia aquí son las clásicas discusiones en el ámbito de la izquierda alrededor de esta cuestión. Porque hace más de medio siglo Milcíades Peña había polemizado contra esta **supuesta contraposición antagónica**. Mediante investigaciones históricas irrefutables, Peña demostraba que la burguesía industrial en nuestro país era "hermana desde los dientes de leche" de la burguesía terrateniente agraria, que había surgido como una **diferenciación interna** de la misma y que lo característico de ese proceso era tanto la **capitalización de la renta agraria como la territorialización de la ganancia industrial.**

Démosle la palabra al propio Peña: "A partir de 1933, se soldó una íntima alianza entre los sectores agropecuarios e industrial de la burguesía argentina. En realidad, nunca hubo entre estos sectores neta diferenciación ni conflictos agudos, porque **la burguesía industrial surgió de la burguesía terrateniente, y la capitalización de la renta agraria y la territorializacion de la ganancia industrial borran continuamente los imprecisos límites que las separan**. Además, terratenientes e industriales estaban íntimamente vinculados al capital extranjero, y **todos se hallaban unidos por el común antagonismo contra la clase trabajadora**".[11]

José Boglich se expresaba en el mismo sentido: "El **entrecruzamiento de intereses** entre la oligarquía, el capital imperialista y el capital local tornaba **inviables políticas autónomas por parte de la burguesía nacional**. No es posible, pues, dar crédito a las teorías del 'antiimperialismo' de las burguesías de los países atrasados, sino a lo sumo comprender el comportamiento de ellas como reacomodamientos ventajosos dentro de la lucha interimperialista".[12]

Esta larga discusión histórico-teórica puede aparecer como muy general o de difícil seguimiento, pero tiene una **importancia estratégica inmensa**.

El PCR sostiene que el paro patronal del campo le da la razón (contra el trotskismo) a sus posiciones **etapistas**, sobre la base de que en el campo argentino habría una pelea **esencial** entre terratenientes y pools "semi-feudales" y la auténtica burguesía agraria, "explotada" por los primeros (elemento directamente contradictorio con el hecho visible de la **férrea unidad** de las cuatro entidades del campo, comandadas por la Sociedad Rural). Lo que sigue lógicamente de ahí es que los capitalistas agrarios serían **"aliados"** de los trabajadores (urbanos y rurales) en la perspectiva de una "revolución democrático-popular". Por esto mismo, los obreros tendrían que apoyar el actual paro agrario patronal.

Por nuestra parte, creemos haber demostrado que la clase obrera **bajo ningún concepto debe subordinarse a ningún campo burgués** para ser furgón de cola de ninguna "revolución democrática-popular" burguesa que sólo existe en la oportunista cabeza del PCR.

Todo lo contrario: la clase trabajadora, actuando de manera absolutamente **independiente**, debe encabezar una revolución obrera y socialista que, en alianza con los sectores populares y con las auténticas capas medias del campo y la ciudad, **expropie** a los capitalistas urbanos y rurales en la perspectiva de la **socialización de la industria y la producción agropecuaria.**[13]

José Luis Rojo

Notas

1. Eugenio Gastiazoro.
2. Gastiazoro, ídem.
3. Gastiazoro, ídem.
4. Las **condiciones de explotación** en las cuales se encuentran los obreros rurales (reguladas aun hoy por una ley de la dictadura militar) es uno de los tema tabú del paro del campo: "El RENATRE contabiliza cerca de 1,3 millones de personas ocupadas en el campo. Los últimos datos reflejan que **apenas un cuarto de ese total**, alrededor de 325.000, tiene salarios en blanco. El promedio salarial de ese pequeño grupo de trabajadores no llega a los 1.500 pesos mensuales. Existen también 350.000 'golondrinas', que desplazan su fuerza de trabajo según los períodos de cosecha**. La mano de obra rural es la peor paga, la que enfrenta pésimas condiciones laborales y la más explotada**. Sólo los desocupados están en peor situación. **Ese vergonzoso panorama laboral se desarrolla en uno de los mejores períodos históricos de la actividad agropecuaria**". *Página 12*, 26-3-08.
5. Es decir, lo que necesita al otro día para volver a trabajar y para la reproducción de su familia proletaria.
6. Razón por la cual un verdadero programa socialista revolucionario para el campo argentino debe ser la **lisa y llana expropiación de la tierra de todos los capitalistas del campo (propietarios y productores).**
7. Cabe recordar que, habiendo demanda suficiente, los precios de los productos de la tierra se comercian en el mercado no al valor del más barato sino del más caro, en razón de que la producción agrícola (como la minera y la hidrocarburífera) se apoyan en un recurso materialmente limitado como es la tierra (o los recursos naturales no renovables, como el petróleo o el gas).
8. Karl Marx, *El capital*, tomo III, pp. 829-30.
9. Ídem, p. 849.
10. Gastiazoro, ídem.
11. Milcíades Peña, *Masas, caudillos y elites*, Buenos Aires, El Lorraine, 1987.
12. Horacio Tarcus, *El marxismo olvidado: Silvio Frondizi y Milcíades Peña*, p. 100.
13. En la pampa húmeda (la zona núcleo), la perspectiva de un Plan Nacional Agropecuario tiende a tener fuertes elementos de socialización de la tierra. En otras regiones menos favorables desde el punto de vista económico general, **lo más probable es que esto se combine con diversas formas de cooperación agraria y acceso a la propiedad de la tierra en forma individual.**

COMIENZA EL JUICIO POR EL ASESINATO DE CARLOS FUENTEALBA

¡Justicia para Carlos! ¡Cárcel para Sobisch!

El 4 de junio comenzó en Neuquén el juicio por el asesinato de nuestro compañero Carlos Fuentealba. Allí estuvo presente Alcides Christiansen –ex dirigente de la UOCRA Neuquén, miembro del nuevo MAS y compañero de lucha de toda la vida de Carlos–, junto con los demás compañeros de nuestro partido, para exigir justicia y honrar la trayectoria combativa de Carlos. Porque él no sólo fue un docente y un trabajador, sino un luchador profundamente comprometido con las ideas de una transformación socialista de la sociedad, aspecto que muchas veces es silenciado.

Nos oponemos categóricamente a que se pretenda reducir la responsabilidad por el asesinato de Carlos a su autor material, el policía José Poblete. Es fundamental denunciar esta circunstancia por que a nadie se le puede escapar que la responsabilidad política del asesinato de Carlos no le cabe a otro que al entonces gobernador Jorge Sobisch, que ha sido cuidadosamente resguardado por la justicia neuquina. Es por esta razón que, insólitamente, la persona que dijo asumir plenamente –ya con el compañero en agonía en el hospital– la responsabilidad por haber mandado a reprimir la manifestación en la que participó Carlos, no ha sido acusado ni llamado a participar de ninguna manera de este juicio.

Este verdadero operativo político cuenta, lamentablemente, con la colaboración de la dirección de la CTA y la CTERA, que pretenden concentrar toda la lucha en el justo castigo al asesino Poblete, implícitamente liberando de esta manera de toda culpa y cargo a Sobisch. Lo cual no es de extrañar si se recuerda que la propia CTERA es responsable de haberse negado a convocar a un paro general docente en oportunidad del 1º aniversario del asesinato de Carlos el 4 de abril pasado, como tampoco a ninguna otra medida de lucha nacional para la fecha de comienza del juicio.

Carlos Fuentealba, como recordó Alcides Christiansen, fue tan gran ejemplo de lucha que murió luchando. Pero fue también ejemplo de devoción a la causa de los trabajadores y el socialismo, que nunca dejó de abrazar. Eso le ganó el odio de los gobernantes asesinos como Sobisch, pero también la incomodidad de los burócratas que, a la vez que ocultan que la lucha concreta en la que estaba Carlos no fue apoyada por CTERA, ahora tratan de presentarlo como un simple "maestro". Maestro que fue de sus alumnos, que recuerdan su calidad humana, pero también de sus compañeros de la clase trabajadora, a la que dedicó su lucha y su pensamiento.

Los que troncharon su vida deben pagar. No sólo el que tiró del gatillo, sino también los que dieron las órdenes desde detrás de un escritorio. Por eso, el mejor homenaje y la más alta forma de justicia para el luchador Carlos es luchar para que **todos** los responsables de su asesinato, a todos los niveles, sean castigados. Y eso pone en la mira al personaje que el establishment político y la burocracia quieren sacar de la escena: Jorge Sobisch.

- ¡Justicia para Carlos, docente, trabajador, socialista y revolucionario!
- ¡Que Sobisch y todos los responsables de su asesinato vayan primero al banquillo y después a la cárcel!

CAMPAÑA DE AUTOFINANCIAMIENTO

Te pedimos tu aporte para el nuevo MAS

Como es habitual, al promediar la mitad del año, y con el cobro del aguinaldo (para los trabajadores que aún lo cobran y con un pedido de aporte especial para los que no lo cobran) iniciamos una nueva campaña de recolección de fondos para financiar el funcionamiento partidario. Este sostén económico significa que nuestro partido necesita imprescindiblemente del apoyo de la vanguardia obrera, estudiantil y popular para poder mantenerse y desarrollarse en su intervención política, ya que no recibe "subsidios" ni dádivas patronales, ni fuertes ingresos gubernamentales. Nuestras finanzas provienen del activo militante y de compañeros, simpatizantes y amigos que nos acompañan y hacen un esfuerzo económico para aportar a nuestra construcción.

La campaña de este año tiene su "largada" en el curso de un enfrentamiento entre el gobierno y los patrones del campo. Situación en la cual desde nuestro partido dimos y damos una dura batalla política para lograr la intervención de los trabajadores por sus propias reivindicaciones, sin alinearse con ninguno de los dos chupasangres que se pelean por sus ganancias aumentando nuestra superexplotación. Esta batalla política nos ha ubicado como impulsores de la jornada de movilización por salario y contra la esclavitud laboral de Zona Norte y otros lugares, como referentes en la pelea de FATE, en el Hospital Francés, en Crónica, en el CBC de Merlo junto a los estudiantes que lo defienden de su cierre.

Esta clara posición de clase y de independencia política de los bandos patronales también nos ha ubicado en primera fila en la denuncia y el enfrentamiento con la burocracia de todos los colores que han firmado las paritarias tramposas con un techo que ya está perforado por las necesidades que impone la canasta familiar.

En el ámbito de las corrientes de izquierda, incluida una que se reivindica trotskista, como el MST, polemizamos con esta posición que abandona un punto de vista de clase frente al lock-out agrario.

También desarrollamos iniciativas como la cátedra Socialismo o Barbarie en la Universidad para llevar no sólo estas posiciones políticas, sino la sustentación teórica y los análisis de la situación latinoamericana que nos ubican con este mismo criterio de independencia de clase frente a los gobiernos emergentes de las rebeliones populares, como Chávez o el de Evo. Con el mismo objetivo nos volvimos a presentar con un stand en la reciente Feria del Libro.

Para poder seguir desarrollando estas actividades, multiplicarlas en distintos lugares del país y en los lugares de Latinoamérica donde tiene su actividad nuestra corriente Socialismo o Barbarie es que te pedimos que aportes a esta Campaña Financiera del nuevo MAS.

Para poder hacer de carne y hueso, construcción efectiva entre los jóvenes y la clase obrera, las ideas del socialismo revolucionario.